求古録禮說

求古錄禮說卷十五

臨海誠齋金　鶚

漢唐以來書籍制度考

三代之書皆用方策漢唐以來制度代異漢初因周制仍用簡冊而帛與竹同用戴氏宏云公羊傳至漢景帝時公羊壽乃共弟子胡毋子都箸於竹帛此竹帛竝用之證漢書藝文志歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二可知其書於竹也然古書有篇無卷而藝文志所載如尚書古文經四十六卷經二十九卷可知其書有用帛者矣篇字从竹故竹書曰篇帛可卷舒

故帛書曰卷通言之則竹書亦曰卷帛書亦曰篇也古詩云中有尺素書風俗通云劉向校書皆先書竹改易刪定可繕寫者以上素書籍考云靈帝西遷縑帛散為帷囊皆可見漢書之用帛也至蔡倫造紙而書籍始用紙然帛與紙猶並用也厥後不用帛而用紙矣漢唐之時未有印板其書皆以紙素傳寫抱朴子所寫反覆有字金樓子謂細書經史莊老離騷等六百三十四卷在巾箱中桓譚新論謂梁子初楊子林所寫萬卷至于白首南齊沈驎士年過八十手寫細書滿數十篋梁袁峻自寫書課日五十紙後周裴漢借異書躬自錄本蓋書

之難得也其書籍制度不作冊而爲卷軸胡應麟云卷必重裝一紙表裏常兼數番每讀一卷或每檢一事紬閱展舒甚爲煩數收集整比彌費辛勤羅璧云古人書不解綫縫只疊紙成卷後以幅紙概黏之猶今佛老經然其後稍作冊子今考唐書經籍志云藏書分爲四庫經庫書綠牙軸朱帶白牙籤史庫書青牙軸縹帶綠牙籤子庫書雕紫檀軸紫帶碧牙籤集庫書綠牙軸朱帶紅牙籤其制度大略如此至唐末益州始有板本多術數字學小書後唐長興三年始依石經文字刻九經印板流布天下命馬縞田敏等詳勘宋史藝文志謂始於

周顯德非也宋端拱元年司業孔維等奉敕校勘孔穎達五經正義詔國子監鏤板行之淳化中復以史記前後漢書付有司摹印自是書籍刊鏤者益多慶歷中有布衣畢昇又爲活板其法用漆泥刻字薄如錢每字爲一印火燒令堅印數十百千本極爲神速鏤板之地蜀最善吳次之越次之閩又次之刻板之木初以梓後以梨或以棗此唐以後書籍之制度也閒嘗考之古之書籍皆寫本最爲不便漢熹平始有石經唐開成宋嘉祐亦皆有之後晉天福又有銅板九經皆可紙墨摹印無用筆寫然其制頗難傳亦未廣至板本盛行摹印極便

聖經賢傳乃得家傳而人誦固亦有功名教矣然寫本不易傳錄者精於讎對故往往有善本自板本出譌謬日甚後學者無他本可以勘驗其弊亦不少也

緯候不起於哀平辨

緯候之書說者皆謂起於哀平之世非也緯候所言多近理可以翼經本古聖遺書而後人以怪誕之說竄入其中遂令人不可信耳其醇者蓋始於孔氏故鄭康成以爲孔子所作其駁者蓋亦起於周末戰國之時何以知之秦始皇時已有亾秦者胡之讖則讖緯由來久矣孟喜漢初人也而卦氣圖之用本於易緯司馬遷武帝

時人而史記所載簡狄吞燕卵生契之事本於尚書中候契握大毛公亦漢初人也詩傳所謂尊而君之則稱皇天元氣廣大則稱昊天仁覆閔下則稱旻天本於尚書帝命驗伏生秦時人也所作尚書大傳言主春者鳥昏中可以種穀主夏者火昏中可以種黍本於尚書考靈耀所言夏以十三月為正殷以十二月為正周以十一月為正本於樂緯稽耀嘉翼奉宣帝時人也元帝初上封事言詩有五際本於詩緯汎歷樞又易通卦驗云失之豪釐差以千里禮記經解及太史公自序皆引之言差若豪釐繆以千里中候擿雒戒云周公踐阼禮記

明堂位引用其文春秋漢含孳云三公九卿二十七大夫八十一元士禮記王制引用其文由是觀之秦漢之閒以至昭宣之世已有其書豈始於哀平哉秦漢旣引其文故知其起於戰國也河圖括地象言崑崙者地之中東南地方五千里名曰神州與鄒衍大九州之說合則括地象之書或卽鄒衍之徒爲之此起於戰國之證也至若失之豪釐差以千里其言最精又孝經句命决言孔子曰吾志在春秋行在孝經孝經援神契言日者天之明月者地之理皆有精義又若禮元命包言天子五廟二昭二穆以始祖而五與喪服小記王者立四廟

合春秋含文嘉言天子射熊諸侯射麋大夫射虎豹士射鹿豕與鄉射禮記合禮稽命徵言天子旂九仞十二旒諸侯七仞九旒此類又足補禮經之缺故知其始於孔氏也隨書經籍志云說者謂孔旣敘六經知後世不能稽同其意故別立緯及讖以遺來世其書出於前漢書洪範孔疏緯候之書不知誰作通人討覈謂僞起哀平雖復前漢之末始有此書以前學者必相傳此說然則謂緯候起哀平孔沖遠亦不以爲然矣吾得斷之曰緯候創始於孔氏增篡於戰國盛行於哀平

釋名

咎古通舅士昏禮贊見婦于舅姑注云古文舅皆爲咎春秋傳舅犯他書亦多作咎犯咎與舅義不相涉而得叚借者以聲同也咎又通皋皋陶一作咎繇皋咎聲亦相近古韻蕭肴豪尤通也故鼛鼓鼛字从鼓咎聲

釋庸

庸古通傭方言庸代也廣雅亦云庸代也庸通於傭故有代義庸又通墉易同人乘其墉釋文云鄭作庸鄭氏云小城曰附墉附墉卽附庸也庸又通鏞書益稷笙鏞以閒鄭氏鏞作庸注云西方之樂謂之庸庸功也西方物孰有成功庸又通頌大射儀西階之西頌磬東面注

云言成功曰頌西爲陰中萬物之所成是以西方鐘磬謂之頌古文頌爲庸頌古容字與庸同聲故通用庸又通訟書堯典嚚訟可乎釋文馬本作庸訟傛作頌故亦傛作庸也庸又通用說文庸用也庸从庚从用文省卽爲用庸用義同又聲之轉也庸又通閻左傳閻職史記齊世家作庸職又通作燄書洛誥毋若火始燄燄漢書梅福傳作庸庸庸與閻燄聲相近古韻冬鹽本通左氏春秋盟于坙隴公羊穀梁作坙斂禮記左傳窆封二字通用說文熊从炎省聲皆其證也

釋祗

祗古通振禮記內則祗見孺子注云祗敬也或作振書臯陶謨日嚴祗敬六德史記夏本紀作振敬六德粊誓祗復之魯世家作敬復之徐廣曰敬一作振振與震通無逸云治民祗懼魯世家作震懼盤庚云爾謂朕曷震動萬民以遷蔡邕石經作祗動萬民又易恆上六振恆凶說文引易作榰恆榰與祗聲同曲禮畛於鬼神注云畛致也畛或為祗畛與振聲相近張揖埤蒼引作眡云告也眡與祗聲亦相近皆祗振相通之旁證也古韻支眞通春秋齊師遷紀郱鄑郚鄑字音茲而从晉寅聲二字本在眞韻而亦入支韻詩祗自塵兮塵與疷字為韻

夏禹襄陵操不入父子子字與民字爲韻左貴嬪楊后誄継萬春焉春字與時字爲韻參同契黑者水基基字與一字爲韻又是非歷臓法内觀有所思思字與晨字爲韻皆支眞相通之證也又眞元二韻通人人所知也艮字从目从匕當取匕聲易說卦傳艮止也艮止音相近也不然何以乾健坤順坎陷離麗皆諧聲而艮止獨否乎又支微二韻通人盡知之中庸壹戎衣鄭讀衣爲殷白虎通云衣者隱也所以隱形也又沂字从斤旂字亦从斤圻卽垠字又通作畿字禮記車不雕幾幾釿也班固荅賓戲張良受書於邳沂沂垠也詩小雅夜向晨

晨與旂字爲韻左傳龍尾伏辰辰亦與旂字爲韻然則支元通即如支眞通也微眞通即如支眞通也惟支眞通故祇振二字以聲相近而通用也祇又通多春秋傳多見疏也服虔本多作祇論語多見其不知量也多與祇同古字从氏从多音相通爾雅怟怟㜸也漢書敘傳姼姼公主孟康注引作𡛞𡛞㜸也

封禪辨

封禪非古也其事不見於經典惟管子有云桓公欲封禪管仲曰古者封泰山禪梁父者七十二家而夷吾所記者十有二焉皆無懷氏封泰山禪云云虙羲封泰山

禪云云神農封泰山禪云云炎帝封泰山禪云云黃帝封泰山禪亭亭顓頊封泰山禪云云帝嚳封泰山禪云云舜封泰山禪云云禹封泰山禪會稽湯封泰山禪云云周成王封泰山禪社首皆受命然後得封禪此封禪之說所由起也後儒以管仲周人其言當可信不知管子一書多後人所附益而封禪之說尤為誕妄梁許懋嘗駁之云夷吾曰惟受命之君然後得封禪周成王非受命君云何而得封禪神農與炎帝是一主分為二人妄亦甚矣史記索隱鄧展云神農後子孫亦稱炎帝而登封者此幽說也果是神農子孫亦當舉其名號且非受命之君何得而封禪乎此足正其謬然所言猶未盡也封禪

之禮必一時所行會稽與泰山相去三千餘里須閱數月禪與封不同時何邪是亦謬妄之甚者也且旣云七十二家皆禪梁父而十二君所禪或于云云或于亭亭或于會稽或于社首皆不于梁父晉灼云云云山在蒙陰縣故城東北（括地志云在兗州博城縣西南三十里）應劭云亭亭在鉅平北十餘里晉灼云社首在鉅平南十二里是皆不同處此何說邪白虎通云三皇禪于繹繹之山五帝禪于亭亭之山三王禪于梁甫之山（甫與父同）與管子迥異抑又何邪帝皇伏羲爲最古此時禮始制而猶甚略而前此六十代太古洪荒之世豈得已有此煌煌大典邪此其

妄誕之甚必非管仲之言也蓋戰國之時陋儒所僞造孟子言處士横議故凡古書之荒謬不可信者大抵戰國人依託也故秦始皇聞而始行之管子未有刻石頌德之說而始皇乃刻石自頌此蓋出始皇之意也然猶未有玉牒玉檢金泥金繩之封漢武帝封禪始有玉牒光武始有玉檢玉璽金繩金泥此蓋藏於方士汨於緯書其視秦皇又有甚焉自是以後人主皆以封禪爲盛事儒者亦罕知其謬鄭康成一代大儒其注禮器因名山升中于天且引孝經緯鉤命決之言以爲封禪而其他無論矣惟司馬彪袁準許懋王仲淹胡致堂蘇子由馬貴與輩能辨其非然近時講漢

學者猶據舜典至于岱宗柴（柴字當依說文作祡）及禮器因名山升中之說謂古帝王受命而興必有封禪祀天祭地刻石紀號是不可以無辨也竊謂古帝王有禪而無封其事迥與後世異先儒說封禪者類皆以封為報天禪為報地白虎通云升封者增高也下禪梁甫之山基廣厚也天以高為尊地以厚為德故增泰山之高以報天（報一作做）附梁甫之基以報地張純云封于岱宗報天神禪梁甫祀地祇服虔云封者增天之高歸功于天禪者廣土地應劭云封為增高禪為祀地禮器鄭注引孝經說云（此卽鉤命決之文）封于泰山考績燔燎禪乎梁甫刻石紀號孔

疏云封乎泰山者謂封土爲壇在于泰山之上考績燔燎者謂考諸侯功績燔柴燎牲以告天禪乎梁甫者禪讀爲墠謂除地爲墠在于梁甫以告地也唐開元中封禪先祀昊天上帝於山上次日享皇地祇於社首此皆以封爲祀天而增其高禪爲祭地而益其厚也漢武帝光武唐高宗封禪皆祭天於泰山下與開元禮異宋眞宗封禪祭天與開元同而祭地則不異也不知禪非祭地史記封禪書云始皇自泰山陽至顚立石頌德明其得封從陰道下禪于梁父其禮頗采太祝之祠雍上帝所用是秦皇封禪惟祭天不祭地也張晏云天高不可及於泰山上

立封又禪而祭之兾近神靈也說文云禪祭天也漢書武帝紀云望見泰一封天文禮禮古禪字是禪爲祭天也此以禪爲祭天獨得其解張氏亦謂禪祭天與許氏合而言祭于泰山之上兾近神靈非也封禪書云天好陰祠必於高山下畤此說亦非周官大司樂云冬日至於地上之圜丘奏之則天神皆降可得而禮矣說文謂土高曰丘爾雅言丘非人爲是丘爲山之小而卑者魯有尼丘山是山亦稱丘虞翻易注云半山稱丘丘下稱陵廣雅云小陵曰丘是小而卑也圜則象天禮器謂因天事天爲高必因丘陵蓋指此也此在國祭天則然若巡狩四嶽則不必圜丘惟于高嶽之旁小山上祭之亦如圜丘之祭也天本

高故祭于土高之上然欲天神之下降故不祭于高山之上且祭山必升其巔若祭天亦于其上則與祭山無別故必祭于高山旁之小山也然則管子所謂禪梁父者葢古帝王巡狩至泰山祭天之禮也祭天所以告至四嶽皆當有之舜典云東巡守至于岱宗柴傳云燔柴祭天告至經又云南巡守至于南岳如岱禮孔疏云柴望以下一如岱宗之禮西岳北岳皆然則四岳莫不祭天非獨泰山也禪之爲言墠謂除地爲墠郊特牲所謂埽地而祭禮器所謂至敬不壇也古者夏正祭天于南郊爲泰壇冬至祭天于圜丘巡守祭天于四嶽下小山

則不爲壇但除地爲墠故曰禪說者乃謂祭天于泰山之上又封土爲壇此誤而又誤者也且又以禪爲祭地殊不知古帝王巡守竝無祭地之文即秦皇封禪亦無祭地之事封禪書言秦皇禪梁父禮如雍祠上帝是禪爲祭天當時諸儒議古封禪埽地而祭席用葅稭亦皆祭天禮也史記始皇本紀云始皇上泰山立石封祠祀下禪梁父此祠祀當是祭泰山非祭天也覲禮云祭山丘陵升爾雅云祭山曰庪縣覲禮疏云升即庪縣也郭注云或庪或縣置之於山庪縣皆在山上所謂升也孫炎謂埋於山足曰庪失之詩般云於皇時周陟其高山毛傳云高山四嶽也鄭

箋云巡守所至則登其高山而祭之是知始皇上泰山祠祀者祭泰山也泰最近古故猶得古禮之遺第登封泰山刻石頌德非先王之禮耳至漢武帝禪肅然如祠后土光武禪祭地于梁陰乃以禪爲祭地此尤誤之甚者也夫古聖王兢兢業業視民如傷不自滿假必無刻石頌德之事又豈敢告成功于天禮器云因名山升中于天中者心也謂以代天巡守之心上告于天也因名山謂因至四嶽而祭天也據此亦可知禪不徙於泰山說者以升中爲告成功或以爲刻石紀功誤矣鄭注謂告以諸侯之成功似乎近理然天子初至四嶽即燔柴祭天此時尚

未考諸侯之功績何得即以成功告乎孝經緯謂考績燔燎燔燎與考績絕不相涉連而及之何邪若謂考績既畢然後燔燎顯與舜典悖矣又云禪乎梁父刻石紀號煥炳魏魏敎化顯著是紀號即紀功故白虎通云刻石紀號者著己之功跡也或謂紀號但紀易姓有國之號非自紀功以爲上古帝王所宜然不知既已刻石則已有文字書之簡册自可傳于後世何必至泰山而刻石紀號然後沒世不忘乎至于玉檢金繩之封尤爲無謂不待辨而明矣若夫增高益厚之說亦理之必無者夫天至高地至厚豈區區之土可增益之而以此爲報

天地果何義邪或以祭天地爲報其德說固近理然巡守實不祭地而祭天祇以告至非郊祭大報本之義安得以名山燔燎爲報天報地乎由是言之古有禪而無封禪祭天而不祭地與後世封禪之說大相懸殊然禪之名亦非古所有古但謂之柴而已學者不可不察也

蜡臘辨

蜡臘之祭說者不一月令孟冬之月天子乃祈來年于天宗大割祠于公社及門閭臘先祖五祀鄭注此周禮所謂蜡祭也天宗謂日月星辰也或曰祈年或言大割或言臘互文是謂周有蜡有臘臘亦蜡祭也孔疏此等之祭總謂

之蜡若細別之天宗公社門閭謂之蜡其祭則皮弁素服葛帶榛杖其臘先祖五祀謂之息民之祭其服則黃衣黃冠鄭注郊特牲云息民與蜡異也

玉藻云狐裘黃衣以裼之鄭注黃衣大蜡時臘先祖之服也孔子曰黃衣狐裘孔疏此息民謂之臘故月令孟冬云臘先祖五祀郊特牲云黃衣黃冠而祭息田夫也鄭注祭謂旣蜡臘先祖五祀也於是勞農以休息之孔疏息民為臘與蜡異不知臘與蜡祭相去幾日唯隨禮及今禮皆蜡之後日是以息民之祭為臘在蜡之後也蔡邕獨斷云夏曰嘉平殷曰清祀周曰大蜡漢曰臘風俗通說與此同廣雅云夏曰清祀殷曰嘉平周曰大蜡亦曰臘此說與蔡少異是蜡臘一祭而二名卽

臘也陳氏祥道謂王蜡祭服玄冕皮弁素服黃衣黃冠皆執事者之服方氏慤謂皮弁素服是主祭者之服黃衣黃冠是助祭者之服郝京山謂皮弁素服天子諸侯蜡祭之服黃衣黃冠民閒蜡祭之服是皆以黃衣而祭爲蜡祭中之事不謂之臘也案周官禮記皆言蜡而不言臘是周祭有蜡無臘月令孟冬臘先祖五祀乃秦國之禮非周禮也月令爲秦呂不韋所撰多襍入秦制季秋爲來歲受朔日秦用亥正也又太尉爲秦官名又九門亦當爲秦之城門餘不合周禮者尚多秦無蜡祭而于孟冬祈天宗祠公社門閭臘先祖五祀凡三祭合享百神遂勞農休息以倣周之大蜡秦初奉周正朔故此三祭在亥

月以歲終合享百神也後改用亥正則此等祭于戌月行之而不以蜡名之史記秦本紀惠文君十二年初臘可知周本無臘臘始于秦惠文君時其後呂不韋撰月令遂以爲天子之制後儒不察而以爲周禮誤矣周禮孟春祈穀于上帝仲春祭社稷亦所以祈年周官籥章凡國祈年于田祖田祖卽配食于社稷者也皆于本年之春行之未有預祈于年前者也歲終之祭當報而不當祈且祈年不當但祈日月星辰而不及上帝日月從祀于圜丘南郊又特祀于二分六宗當祀於孟春詳四類考未聞祀於孟冬者也社已祀于春秋先祖已祭于四時此時適已烝祭五祀已分祭于四時乃復祭之不病其

數乎萬充宗曾辨之況先祖五祀於勞農休息絕不相關又先祖祭于廟五祀祭于宮而勞農休息則在于郊其地隔遠皆不合於禮禮運云昔者仲尼與於蜡賓事畢出游於觀之上鄭注云謂蜡亦祭宗廟時孔子仕魯在助祭之中不知蜡祭畢必行燕禮考工記梓人張獸侯則王以息燕息燕者因蜡祭息老物而燕也凡燕皆用獸侯此言息燕燕舉一以槪其餘也鄭注息者休農息老物也燕謂勞使臣若與羣臣飲酒而射非是燕禮以大夫為賓孔子為大夫故為蜡賓燕于寢故事畢而出游於觀若祭宗廟而助祭孔子安得為賓乎不得據此而謂蜡亦祭宗廟也然則祈年于天宗以下三祭非周禮明矣

鄭注皆指爲周之蜡祭殊不思郊特牲明著八蜡之神詳八蜡考若蜡祭亦祭天宗公社等神經文何以不著乎且經云蜡者索也歲十二月合聚萬物而索享之也以八神有功于民而非常祀之所及故必索而祭之若日月星辰社稷宗廟何待索邪其繆甚矣萬充宗蔡氏德晉秦氏蕙田皆辨之黃衣黃冠而祭郊特牲統載于蜡祭章中是其祭亦名爲蜡不得指爲臘凡以息民之祭爲臘者皆誤也周本無臘祭左氏僖公五年傳有虞不臘之言蓋左氏是戰國時人見秦行臘祭于亥月因爲此說朱子云左傳是姓左人作秦始有臘而左氏謂虞不臘矣是秦時文字分明非虞公時已有臘祭也萬充宗

謂周有蜡無臘爲秦禮足正舊說之誤但云周以亥月爲臘月故宮之奇有虞不臘之言謂不及臘月非謂不及臘祭也考爾雅十月爲陽無亥月名臘之說鄭注月令云臘謂以田獵所得禽祭也是秦之臘祭非因臘月而名之也周獵以夏正仲冬亥月不獵何名爲臘乎萬氏謂周以亥月爲臘月亦誤矣蔡邕合蜡臘爲一其說實勝於諸儒但謂周曰蜡漢曰臘不言所祭之異亦尚未合又曰夏曰嘉平殷曰清祀其名不見於經其義亦無可取殊不足信郊特牲云伊耆氏始爲蜡可知蜡之名唐虞三代所不變也安有嘉平清祀之名哉史記秦

始皇三十一年更名臘曰嘉平是嘉平之名始于秦清祀亦猶是也蔡邕又謂青帝以未臘卯祖赤帝以戌臘午祖白帝以丑臘酉祖黑帝以辰臘子祖黃帝以辰臘未祖此出于緯書其繆更不足辨矣魏高堂隆議臘用日云王者各以其行之盛而祖以其終而臘博士秦靜議古禮出行有祖歲終有蠟無正月必祖之禮此說是也皮弁素服黃衣黃冠其服各異當是二祭陳氏謂天子玄冕執事者或皮弁素服或黃衣黃冠不知天子玄冕則助祭執事者似當冕服或爵弁不得服皮弁也黃衣黃冠非禮服之常其服最賤何可執事於玄冕之側乎方氏謂主祭者皮弁素服助祭者黃衣黃冠不知主祭者皮弁

助祭者亦當皮弁安得服黃衣黃冠乎郝京山謂民閒蜡祭服黃衣黃冠不知小民不得祭蜡鄉遂都鄙雖各有此祭亦必官吏行之其官或爲大夫或爲士皆可服皮弁也何必黃衣黃冠乎經云素服以送終也葛帶榛杖喪殺也蜡以息老物（見周官籥章）故爲素服送終以葛爲帶以榛爲杖與常禮服不同則豈必服玄冕乎言皮弁素服而祭自是主祭者之服安得謂助祭者之服乎言黃衣黃冠而祭息田夫也明別是一祭非正蜡之禮也注疏以此爲蜡後之祭此說近是但不宜以月令臘先祖五祀當之耳息民之祭雖在蜡後卻當與蜡同日何

以知之周官籥章國祭蜡則吹豳頌擊土鼓以息老物老物兼田夫萬物而言本注疏是息民之祭亦蜡祭也蓋別而言之息民自爲一祭通而言之息民在蜡祭中可知當與蜡同日不然安得統名爲蜡乎襍記云百日之蜡一日之澤鄭注引黨正國索鬼神而祭祀則以禮屬民而飮酒于序以正齒位謂一日使之飮酒燕樂是君之恩澤也息田夫必燕飮而謂之一日之澤其與蜡同日可知矣孔疏以爲在蜡之後日非也息民之祭其禮與蜡別者先儒多未詳考蜡之祭天子諸侯親之息民之祭則使有司行事郊特牲云野夫黃冠黃冠草服也

服草服而與野夫相接非至尊所宜矣蜡祭先嗇等八神而息民之祭亦必有其神蓋四方百物爲八蜡臣燕于寢旁野人飲酒皆在鄉學中而天子諸侯亦與羣臣燕于寢旁豳風云十月滌場朋酒斯饗曰殺羔羊躋彼公堂稱彼兕觥萬壽無疆此即蜡祭畢勞農休息而飲酒于序也玉藻云唯饗野人皆酒所謂朋酒也毛傳云兩尊曰朋鄭箋謂國君饗羣臣非也野人不得升君之堂毛傳以公堂爲學校是也祭蜡吹豳頌其以此與

麻冕黼裳蟻裳彤裳解

書顧命云王麻冕黼裳卿士邦君麻冕蟻裳大保大師

大宗皆麻冕彤裳僞孔傳云王及羣臣皆吉服蟻裳色
玄孔疏績麻三十升爲冕故稱麻冕王麻冕者蓋衮冕
也衮之衣五章裳四章裳非獨有黼以裳之章色黻黼
有文故特言之鄭玄于此注云黼裳者冕服有文者也
按康王居喪不可純吉受先王之命不可純凶故特制
吉凶參半之服羣臣亦然麻冕與論語異論語對今也
純而言故特言麻以明其不用絲古之冕未有不麻者
何必言麻故禮皆止言冕或曰衮冕或曰裨冕或曰玄
冕未有言麻冕者此獨曰麻可知其爲變服矣蓋卽用
麻之本色不染爲玄如喪禮所謂麻衣者也天子裳有

宗彝藻火粉米黼黻六章鄭謂周天子服九章非也何獨言黼詩言黻衣繡裳袞衣繡裳未有言黼裳者此特言黼又可知其爲變服矣考工記云黑與白謂之黼此裳黑白相間故謂之黼玉藻云唯君有黼裘以誓省鄭注謂以狐黑白相間爲黼裘黼裳之制亦然非刺繡斧文之黼也蟻裳卽玄裳玄裳爲上士玄端服之裳見士冠禮注不繡黼黻其衣亦無文可知彤裳卽纁裳纁爲赤色彤亦赤也禮器云天子龍袞諸侯黼大夫黻士玄衣纁裳是纁裳之衣裳無文玄裳衣裳無文彤裳衣裳亦無文王爲喪主其服視羣臣爲尤重豈有臣服無文而王反服文繡乎其皆爲吉

凶參半之服甚明注疏及蔡傳惟以蟣裳爲吉凶參半之服餘皆爲純吉之服失之矣

軍制車乘士卒考

古者軍制車乘士卒先儒多謂兵車一乘甲士三人步卒七十二人車上三人一甲士主射帥二十四人一甲士主御帥二十四人一甲士爲右帥二十四人用之於戰江慎修周禮疑義舉要亦主此說案此說考之於經皆不合詩采芑云其車三千師干之試鄭箋云戎車三千乘其士卒皆有佐師扞敵之用司馬法兵車一乘甲士三人步卒七十二人宣王承亂羨卒盡起夫天子六軍七萬五千人

耳今用一十八軍二十二萬五千人古者用兵未有如此之多況以方叔克壯其猶征伐蠢爾之蠻荊是時蠻荊弱小非如春秋楚國之彊安用士卒之衆若此乎王者起徒役無過家一人而謂羨卒盡起宣王之賢必不忍爲也此其不合者一也魯頌閟宮云公車千乘公徒三萬夫一乘七十五人是千乘當有七萬五千人何言三萬此詩盛誇魯之彊盛反少言之乎鄭箋云大國三軍合三萬七千五百人言三萬者舉成數也不知以三軍言每乘七十五人止須五百乘與公車千乘不合經于公車千乘之下言朱英綠縢二矛重弓是謂征伐時車乘非制國乘數也且凡舉大數皆舉所近者若是三萬

七千五百人當言四萬不應還減其數而言三萬也本孔疏其不合者二也孟子言武王伐殷革車三百兩虎賁三千人虎賁甲士也虎賁是有勇者故知爲甲士若每兩甲士三人一車兩輪故曰兩兩卽乘也兩以車言乘以駕四馬言則三百兩當止九百人若統士卒言之當有二萬二千五百人何止三千其不合者三也周官大司馬云萬有二千五百人爲軍二千有五百人爲師五百人爲旅百人爲卒二十五人爲兩五人爲伍此戰陳不易之法春秋時猶然甲士當與甲士爲伍不當與步卒爲伍今以一甲士與四步卒爲伍非法也四兩爲卒二兩則爲卒之半配偶均齊今以三兩

爲一椉則不得以四兩爲卒推而上之旅與師軍之法
皆亂矣其不合者四也然則一椉七十五人必不可用
之戰明矣七十五人之制出於司馬法然司馬法本有
二說鄭氏詩箋及論語注引司馬法兵車一椉甲士三
人步卒七十二人而注小司徒又引司馬法革車一椉
士十人徒二十人鄭不詳其所以異賈疏及春秋孔疏
皆以七十五人爲畿外邦國法三十人爲畿內采地法
不知王者軍制自畿內達之天下安得有異且士卒出
于鄉遂非出于采地也江愼修謂七十五人者丘甸之
本法三十人者調發之通制此說得之然其解周官亦

謂戰車七十五人則亦誤也夫車乘士卒經典有明文讀者不察耳周官言五伍爲兩兩者車一乘也是明言二十五人爲一乘矣蓋兵車一乘甲士十人步卒十五人甲士二伍步卒三伍士卒不相襍也凡用兵選其强壯有勇者爲甲士又選其尤者使居車上左人持弓矢主射右人持矛主擊刺中人主御是謂甲首左傳言獲其甲首三百甲首者甲士之首也三百人則三百乘也餘甲士七人蓋在車之左右步卒十五人蓋在車之後也調發之制一乘三十人而戰止用二十五人蓋以步卒五人將重車也杜牧注孫子云炊家子十人固守衣

裝五人廄養五人樵汲五人此將重車二十五人也每一乘兵車所出之卒除五人將重車是兵車五乘重車一乘也五乘凡一百五十人馬二十匹其糗糧芻茭宜以一大車載之矣重車駕牛重車皆在兵車之後將重車者大抵皆老弱之人皆步卒而非甲士故不用以戰行則將重車止則爲炊爨樵汲等事也江氏謂四兩爲卒以一兩之人將重車抑又誤矣伍兩卒旅皆戰士也散文士卒通孟子危士臣是也將重車者非戰士也以一兩之人將重車則無以成卒又何以成旅師與軍乎夫惟以二十五人爲一乘則按之諸書皆合方叔南征車三千乘每乘二十

五人三千乘得七萬五千人是王六軍之制也春秋襄十一年作三軍明以前無三軍閟宮詩言公徒三萬僖公時止二軍也鄭氏兩解不定其荅臨碩以爲魯頌是二軍此謬是也孔疏亦以爲然二軍二萬五千人言三萬舉大數也抑或兼將重車者言之每乘二十五人則千乘適二萬五千人是爲二軍春秋軍制官制皆不必如古魯大國本當三軍而其初止二軍晉亦當三軍而其初止一軍二軍後乃有六軍他國可知併將重車者計之適三萬也孟子言武王虎賁三千人書序作三百誤是甲士三千每乘車甲士十人故革車三百兩也韓非子言武王素甲三千與紂戰亦一證也又左氏閔二年傳云帥車三百乘甲士三千人管子云一乘

四馬白徒三十人奉車兩皆無不合周官伍兩卒旅之制更無論矣至齊語云五十人爲小戎小戎兵車詩小戎俴收是也此乃管仲變易周制然五十人是二十五人之倍則卽變法之中亦可以知古法也或疑一乘二十五人則大國三軍當有一千五百乘乃制國不過千乘見坊記是車乘不足軍之用也不知大國千乘是計井出車之常法葢十井出車一乘詳千乘之國出車考大國百里提封萬井可出車千乘故曰千乘之國天子畿內千里提封百萬井可出車十萬乘經傳從省文故曰萬乘之國萬乘千乘非必以爲軍旅之用也古者鄉遂出兵而不出車都鄙出

車而不出兵詳千乘之國出車考天子六軍出于六鄉大國三軍出于三鄉次國二軍出于二鄉小國一軍出于一鄉家出一人爲兵也車則八十家出一乘其數自不能相合如天子車有十萬乘而兵止六軍計用三千乘其不用者甚多也如苟乘七十五人則六軍止千乘不用者更多矣大國千乘如一乘七十五人則三軍止用五百乘次國四百九十乘二軍止用三百三十三乘有奇餘二十五人小國二百五十乘一軍止用一百六十六乘有奇餘六十二人十之五是皆不合者也夫一乘七十五人軍數車數旣不合又何疑於二十五人一乘車有不

足乎左傳成元年疏云鄉遂所用車馬甲兵之屬皆國家所供是千乘之車馬不盡出於民間也則或有不足亦官自作之焉耳且古者用兵甚希卽用之亦不必皆三軍如大國用二軍則車乘固無不足矣左成元年疏謂對敵布陣必用大司馬伍兩卒旅之法非一乘車七十五人此足以正諸說之謬而謂七十五人乃徵課邦國之兵所徵之兵旣至然後以鄉遂法用之則亦謬矣古天子用兵不多豈必徵兵于諸侯卽或徵兵其調發亦當與鄉遂同兵車一乘當用甲士十人而今止三人何以成陳且無將重車之人亦不可以行軍總由別畿

內邦國爲二制故有此强解耳孔撝約經學卮言云軍
益五百乘乘益二十五人發前人所未發極爲精確然
其所言亦多謬謂一乘二十五人唯六鄉制軍如是郊
遂以外井地制賦車乘與此不同乘之人數亦非有定
司馬法以七十五人爲乘小司徒注以三十人爲乘齊
以五十人爲乘楚之乘廣廣有一卒卒偏之兩則以百
二十五人爲乘案六遂與六鄉同六鄉爲正卒六遂爲
副卒其制軍初無異也都鄙惟有一乘七十五人之制
無三十人爲乘之制也一乘三十人車出於丘甸士卒
出於六鄉其將重車之人則調於六遂不得混而言之

也齊之五十人爲乘非先王之制豈得謂郊遂以外乘之人數無定歟楚廣偏兩以車言車二十五乘爲小偏百二十五乘爲大偏鄭魚麗之陳先偏後伍偏伍亦以車言也本江慎修孔氏又云戎路之萃廣車之萃闕車之萃苹車之萃輕車之萃各以士之衆寡分別名之今謂二十五人其乘近所謂輕車者歟不知此五者皆兵車其名蓋以周而殊鄭注云戎路王在軍所乘也廣車橫陳之車也闕車補闕之車也苹猶屏也對敵自蔽隱之車也輕車馳敵致師之車也夫然車之所用有異而一乘二十五人必不有異否則車乘卒伍皆亂矣豈足以制

勝哉又云通率鄉皆家三人其用之戰也三番更迭役之此亦不然古者罕用兵大抵徵之於鄉而已如或用兵不足抑或連年用兵則當徵之于遂又不足當徵之都鄙（本左成元年疏及小司徒疏）所用皆正卒也羨卒唯田與追胥竭作則出師固不用之矣所以然者羨卒多子弟力未強壯又未請練未可以戰也（田與追胥自可用）且羨卒或有或無或多或少豈必能家出一人又何以備伍兩卒旅師軍之數哉則謂三番更迭役之必不然矣

求古錄禮說卷十六

臨海誠齋金　鶚

鄉黨正義

孔子於鄉黨節

王注云恂恂溫恭之貌朱注以爲信實之貌案爾雅釋詁云恂信也說文云恂信心也故朱注以爲信實之貌然恂之爲信皆單言之未見有連言恂恂者且信實之貌與似不能言義不相承鄉黨宜信實豈宗廟朝廷不宜信實乎於理亦未安王注以爲溫恭貌得之矣但恂恂何以訓爲溫恭竊謂恂恂當作悛悛

劉修碑引作遜遜祝睦碑作逡逡遜遜逡逡皆與恂恂聲近而通也前漢書李廣傳云恂恂如鄙人史記作悛悛與逡逡通是卑遜之意故云如鄙人孔子居鄉黨之閒謙卑遜順故曰悛悛如也王注以爲溫恭此恭字如子產行己也恭之恭亦謙遜之意朱注失之語類又云恂恂訓詁定爲信實然亦有溫恭意蓋以信實與似不能言不相承故云亦有溫恭意卻不思信實與溫恭義不相涉也

上大夫下大夫

存疑云下大夫與己平等者上大夫尊於己者是謂

孔子爲下大夫也史記云孔子由司空爲大司寇攝行相事江愼修駁史記謂魯國無大司寇（諸侯下大夫五人司空之下有小司寇）攝行相事是相禮之事說本毛西河亦以孔子爲下大夫也全謝山云春秋諸侯之國並不止三卿宋晉皆六卿鄭之細亦備六卿魯初有臧氏東門氏與三桓共爲卿凡五卿後臧氏東門氏失卿則有叔氏爲卿凡四卿不止三卿也至於夾谷之相正孔子爲卿之證春秋所重莫如相非卿不出當時齊方欲使魯以甲車三百乘從其征行若魯以微者爲相其有不招責言者乎且使孔子不得當國而乃墮

三都張公室是小臣而妄豫大事必非聖人所出也
案全說最確矣國以司徒爲相然臧宣叔爲司寇公
羊傳云宣叔者相也是魯行相事非特司徒一人宣
叔與季文子同掌國政故亦得稱相然則夫子以司
寇行相事亦猶是矣史記謂之攝者葢以司徒爲正
司寇非正也史記於攝行相事之下卽云與聞國政
三月而魯國大治則相爲相國而非相禮明矣夫子
初爲司空小司空也旣而爲司寇則大司寇也史記
大字不辭毛氏江氏執周制駁之泥矣由此言之孔
子爲司寇實上大夫此云與上大夫言未知爲小司

空時爲大司寇時若枉爲小司空時上大夫尊於己一等者也若枉爲大司寇時則上大夫爲平等矣然雖平等而三卿較司寇爲稍尊侯國本止有司徒司馬司空三卿命於天子則其分稍尊明矣夫子與之言得不誾誾如乎

君召使擯節

鄉黨一篇非皆孔子事也觀君子不以紺緅飾句可見若皆孔子之事何得稱君子乎邢疏以君子爲孔子朱注因之不知篇首旣標孔子何必於此又稱之即欲重稱何必改爲君子此其說不可通也晁氏謂孔子仕魯時絕無朝聘往來之事疑使擯執圭兩條

但孔子嘗言其禮當如此爾此說足正舊說之繆蓋
於此節又得一解揖所與立左右手是承擯之事趨
進送賓是上擯之事孔子旣爲承擯何得復爲上擯
可知非孔子事也江愼修據聘禮賈疏謂孔子以下
大夫攝上擯故得趨進送賓而左右手時仍是以大
夫爲承擯也不知孔子旣攝上擯何不於大門外傳
辭之時卽令攝之而必先使爲承擯乎入大門後卽
須入廟豈能於此時遽易其擯乎

揖所與立左右手

周官司儀君朝用交擯臣聘用旅擯此言揖所與立

左右手是交擯非旅擯又周官諸侯朝曰賓大夫聘曰客此言賓不言客當如兩君相朝之禮鄭注君召使擯云有賓客使迎之統君朝臣聘而言其說未確朱注亦未分明江愼修因孔子仕魯時無諸侯來朝卿來聘之事乃謂此他國大夫來行小聘故不書於春秋不知小聘禮輕必不用交擯煌煌大典而以小聘目之其繆甚矣總是必以此爲孔子事故不免曲爲之說耳

中門

人臣出入君門皆由闑東曲禮所謂大夫士出入君

門由闑右也孔疏門以向堂爲正右在東臣出入君門恆從闑東也聘禮公事自闑西私事自闑東玉藻所謂賓入不中門也擧入以該出不言出者省文饒雙峯謂臣入由闑東出由闑西其說最繆陳氏云闑右者自外而言門之東扉也出入皆由此說得明確閻百詩駁之謂左右無定出而向南則闑右在門之西扉非也何義門讀書記誤與閻氏同

此節言聘賓之禮入公門謂庫門也立不中門此門亦是庫門以未入之時言也行不履閾以方入之時言也雉門君與賓同入廟在雉門內賓無獨立之理廟門內君立于中庭賓無中門而立之理惟庫門之外君

未迎賓時賓立門外以俟或有中門而立之理故君子必謹之也過位之位在雉門立不中門序於過位之前則中門非廟門明矣

過位

鄭注云過位謂入門右北面君揖之位此不指聘禮言與聘禮注不合蓋鄭兩解不定也包注云過君之空位是以朝位言故皇邢二疏皆謂門屏之閒亦不指聘禮言總與本旨乖剌劉端臨以聘禮言得之矣而謂過主君之位廟門之內中庭之位也愚竊以爲不然中庭者東西之中也賓與君入廟分而左右君由右唇以就東階賓由左唇以就西階詩中唐有甓爾雅釋宮云

廟中路謂之唐唐與階相直不在中庭則中庭之位賓何由過之乎位字仍當指朝位蓋外朝之位也外朝位在雉門外舊說謂在庫門外者非也廟在雉門內舊說謂在庫門內亦非故入廟必過之此時賓隨君而行故或有應對之言若在廟庭賓與君分左右行不得有言矣古注有以位為臣之朝位者見曲禮下卿位孔疏此說非也果是卿位當明著卿字且卿位何須色勃足躩固不待辨而明矣

復其位

過位不言其明為君之位也復位曰其明為聘賓之

位也孔注云來時所過位此可以解復字而不可以解其位矣劉端臨謂廟門外接西塾之位本之聘禮

此說最確

執圭節

孔子仕魯時未嘗聘於鄰國晁氏謂此非孔子事是也江慎修謂孔子爲大夫使於他國行小聘禮不書於春秋故記執圭一條然小聘曰問必無享禮私覿

此節有之明是大聘非小聘也

享禮

鄭注云旣聘而享用圭璧朱注因之案享用圭者惟

二王後享天子諸侯相享皆用璧琮璧以享君琮以享夫人鄭

注偶誤江愼修辨之

孔撝約經學卮言云禮與享爲二事禮者謂主人以醴禮賓時也聘禮旣聘乃享旣享乃禮旣禮乃私覿案享者賓所以享主人禮者主人所以禮賓二字不得連稱然此節皆言聘使之容儀不得以禮字獨爲主人之事若亦屬聘使當言受禮矣享爲公事受禮爲私事享有容色空特言不得以受禮與享併言有容色也聘禮記云及享發氣焉盈容卽此所謂有容色也而受禮之容色則無文可知享禮止是享也聘

禮云若有言則以束帛如享禮其明證矣

君子不以紺緅飾紅紫不以爲褻服

此二句皆深衣之制自來未經人拈出案曲禮云父母存冠衣不純素孤子當室冠衣不純采深衣篇云具父母大父母衣純以繢具父母衣純以青孤子衣純以素繢與青所謂采也未有純以紺緅者也朝祭之服皆無飾惟深衣有之深衣連衣裳皆有緣緣廣寸半不但領袖也孔注以飾爲領袖緣朱注沿其說深衣爲大夫士燕居之服故謂之褻服襯下褻裘可見王注云褻服私居服非公會之服此說是也江慎修以爲在內親

膚之衣又名澤又曰袒服誤矣君子不以紅紫為褻服是時人有以紅紫為之者紅紫色豔必服於外若袒服何貴於紅紫乎則褻服卽深衣可知也深衣之類有裥有褶有袍玉藻云纊為繭縕為袍禪為絅帛為褶鄭注云繭袍衣之有著之異名也絅有衣裳而無裏褶有表裏而無著皆連衣裳故空於私居也深衣以白布為之詩所謂麻衣如雪是也末世尚紅紫然不敢以為朝祭之服春秋人君有服紫衣者人臣不敢服故衛渾良夫以服紫衣之罪見殺也惟深衣或用之君子惡其不正故雖褻服亦不用也時人尚紅紫亦尚紺緅紺緅皆赤黑閒色孔注以紺為齊服是誤以紺為玄以緅為飾練服是誤以緅為緣江慎修辨之是也紫之類也紺緅

赤少黑多緅又黑於紺紫赤多黑少其色最豔故能奪朱而與紅並列也時人或以紅紫爲褻衣因以紺緅爲飾飾以白布爲褻衣亦或以紺緅爲飾皆非先王之法服君子所不爲也

朝祭服之中衣制與褻衣同亦褻衣類也中衣或用布或用素（上服布中衣亦布　上服素中衣亦素）皆以采緣諸侯丹朱爲緣大夫不得丹朱或纁丹朱之色因取朱而兼黑之紺緅飾之然亦不正矣是則紺緅飾兼褻衣與中衣紅紫爲褻服則專指褻衣也

君子不服紅紫王注但謂其不正朱注兼言近於婦

人女子之服不知婦人女子服紅紫後世有之古無是也然則不服紅紫但嘗主閒色不正說矣閒色有二一爲五行相生閒色一爲五行相克閒色相克閒色古人絶不用相生閒色惟用青黑黃赤二色旣取其相生又貴其象天地也天色青黑古人象之爲玄玄是黑而兼青舊說謂黑中有赤是水火相克閒色褻衣且不用況可爲祭服乎爲綦爲黝黝亦作幽地色黃赤古人象之爲纁爲緼爲縓皆以爲正服今人但知閒色不用未知古人制作之精意也

必表而出之

孔注云暑則單服絺綌葛也必表而出之加上衣曲

禮云袗絺綌不入公門鄭注云袗單也孔子曰當暑袗絺綌必表而出之爲其形褻案漢儒說皆以表衣爲在絺綌外出爲出門但出之二字文義未安皇疏本必表而出無之字孔鄭本亦當如是今本有之字葢衍文也朱注以爲先著裏衣表絺綌而出之於外當云必有裏衣乃言必表而出其義不明矣且袗絺綌而著裏衣常人亦多有之豈必君子乎朱注又引詩蒙彼縐絺爲證不知蒙彼縐絺是言展衣蒙于縐絺之外非言縐絺有裏衣也玉藻云振絺綌不入公門表裘不入公門注云振讀爲袗二句連文皆惡其褻裘外

當加上衣與絺綌外當加上衣正同又可與此經相
證明朱注殊失經意江愼修乃從朱說誤矣
絺綌內有裏衣卽衵服也衵服冬夏皆有之字从日
謂日日服之也邢疏云朝服亦先以明衣親身次加
中衣冬則加裘夏則不用裘而用葛葛上加朝服此
以親身之衣爲明衣然明衣爲齊服祭亦宜用朝服
不必著明衣也
孔注及鄭氏禮記注皆云必表而出謂其形褻葢言
絺綌爲居家褻服且其形稀疏故必加表衣也絺綌
內有裏衣何至見肉邢疏云上無衣表則肉露見爲

不敬失之

表衣有二一聘禮疏云絺綌之上有中衣中衣之上復有上服皮弁祭服之等是表衣凡兩重然此乃朝祭之服若便服出門不加上服則絺綌外止有湥衣猶朝祭服之中衣也在家絺綌上可不加表衣則絺綌亦爲湥衣之制上二句皆言湥衣故以類記之

緇衣羔裘素衣麑裘黄衣狐裘

邢疏謂緇衣羔裘朝服素衣麑裘朔服亦聘服黄衣狐裘大蜡息民祭服江慎修謂緇衣羔裘亦大夫士之祭服然其說猶未備也大夫士助祭於君亦服緇

衣羔裘裘以羔爲貴玉藻疏劉氏云六冕之裘皆黑羔裘此說是也大夫助祭服玄冕士助祭服爵弁皆緇衣羔裘也然則緇衣羔裘玄冕爵弁冠弁冠弁卽委貌也朝服大夫以上冠弁士玄冠舊說謂大夫亦玄冠非也玄冠等服皆用之其用廣矣素衣麑裘天子之士諸侯之士在天子之朝亦服之玉藻疏云天子卿大夫及諸侯卿大夫在天子之朝狐白裘素衣爲裼天子之士及諸侯之士在天子之朝不衣狐白用麑裘素裼也又大學始教皮弁祭菜大蜡之服皮弁素服大夫士皆素衣麑裘其用亦廣矣黃衣狐裘葦弁及玄端服亦用之周官司服

云凡兵事韋弁服鄭注云以韎韋爲弁又以爲衣裳
韎是赤黃色並服黃狐裘詩羔羊疏云兵事韎韋衣
則用黃衣狐裘左傳臧紇敗於邾國人有臧之狐裘
之歌此兵事服狐裘之證黃狐裼以黃衣而上服則
韎猶黑羊裘裼以緇衣而上服或玄與緇稍有別韎
與黃亦稍有別也韎黃而兼赤玄黑而兼青天子諸侯玄端以居
服狐青裘士相見及冠昏禮服玄端則用狐黃狐以白爲
貴青次之黃又次之彼都人士狐裘黃黃其容不改出言有章
行歸于周萬民所望此玄端之裘也說本戴東原玄端之
裳不一士玄端可用黃裳襍裳故裘亦不一狐黃自

可用也上不衣狐白狐青狐黃皆可用夫緇衣羔裘素衣麑裘之用不一而黃衣狐裘何獨用於息民之祭乎且息民之祭黃衣黃冠不在冕弁玄冠等照之列其服甚輕得下通於野夫郊特牲云野夫黃冠黃冠草服也何可與緇衣素衣等服類敘乎然則黃衣狐裘當以韋弁玄端服爲正而黃冠服則兼及之說者乃專指黃冠之服而遺韋弁玄端誤矣

玉藻云麑裘青豻褎絞衣以裼之鄭氏儀禮注謂麑裘之裼或絞或素無一定熊氏云臣用絞君用素皇氏云素衣爲正記者亂言絞耳陳氏禮書云絞衣素

衣也鄭氏以綾衣爲蒼黃之色其說無據案麑裘爲皮弁服裼必以素衣如鄭說何他裘之裼有定而麑裘獨無定邪熊氏謂君臣異裼則鄉黨所言正是臣禮何裼以素衣邪陳氏謂綾衣即素衣此說得之但素何以謂之綾綾與縞聲相近疑綾當爲縞之譌縞衣素衣也

郊特牲云黃衣黃冠而祭息田夫也鄭注云謂旣蜡臘先祖五祀也于是勞農以休息之論語曰黃衣狐裘是鄭以息民之祭爲臘所祭先祖五祀之神也故此章皇疏云黃衣狐裘此服謂蜡祭宗廟五祀也息民

祭在蜡後此混稱蜡非歲終大蜡報功象物色黃落故著黃衣黃冠孔子助蜡祭亦隨君著之邪疏云大蜡後亥臘祭先祖五祀因令民得大飲謂之息民案臘先祖五祀自是秦禮非周禮息民之祭也息民之祭在野農夫得與其事祭者與農夫皆黃衣黃冠祭畢令民飲酒所以息田夫也此祭甚輕當使有司行之君不親也若祭先祖五祀則在宮廟與田夫何與君與羣臣當冕服士亦爵弁何得黃衣黃冠乎然則息民非臘明矣

必有寢衣長一身有半

孔注云今之被也程子謂此錯簡當在必有明衣之下朱注從之以爲齊時所用案齊戒或遇寒時寢豈可無被葛生詩傳云齊則角枕錦衾毛公此語必有所本齊設錦衾不必别有寢衣矣況衣長一身有半如何可著以事理揆之更可知其不然也周官玉府掌王燕衣服鄭注云燕衣服者巾絮寢衣袍襗之屬夫燕衣服卽褻衣也寢衣爲燕衣服則非齊所用可知巾絮非衣則寢衣亦非衣可知是鄭意當與孔同孔說確不可易被謂之衣者被字从衣衣大名也被亦人所同有而稱必有者毛西河云被固人同長一

身有半則子所獨也果爾當云寢衣必長一身有半今以必有冠於寢衣之上與必表而出之必朝服而朝必有明衣等句文法相同是君子異于人者卽在寢衣不徒在於長也竊疑此二句當在必表而出之之下皆當暑之事也常人當暑寢多不用被亦非謹疾之道惟君子必有寢衣其長一身有半又云衾大被也則寢衣當爲小被小星詩云抱衾與裯毛傳云裯襌被也裯爲襌被則衾爲複被可知蓋襌而小者曰被曰寢衣其複而大者曰衾內則止言衾蓋散文通也惟爲當暑所用故不言衾而言寢衣也若非言當暑之事則

被者人人所有也而曰君子必有之不可通矣鄉黨一篇敘事皆有次第各從其類而不紊今於褻裘長狐貉之厚中間忽插入寢衣殊爲不倫若移此二句於當暑三句之下則絺綌寢衣皆爲當暑所用旣以類相從而褻裘狐貉皆爲私居之服厚與長義又相承各得其序而不亂矣程朱以爲錯簡未嘗不是惜所移置者未當也

吉月必朝服而朝

孔注云吉月月朔也朝服皮弁服邢疏云魯自文公不行視朔之禮孔子恐其禮廢故于月朔必衣此視

朔之服而朝于君所謂我愛其禮也范氏云旣告老猶月朝于君也何也國有大事猶將預焉朱子用其說注云孔子在魯致仕時如此案二說皆非也考之禮經未有以皮弁服爲朝服者侯國君臣皮弁視朔不以皮弁朝也若皮弁服以朝是僭王朝之制失禮甚矣欲存告朔之禮而自蹈僭禮之罪豈君子之所爲乎若謂致仕後月朔朝君當明著致仕之文但言吉月何知爲致仕之吉月乎且致仕朝君當記於君命召之下方爲以類相從今乃與衣服之制連敘不以類矣況謂致仕後月朔必朝君是意重在朝朝未

有不朝服者何必言朝服而朝乎故曰二說皆非也玉藻云孔子曰朝服而朝卒朔然後服之蓋告朔皮弁服朝則朝服先服皮弁告朔後服朝服而朝禮也當時告朔禮廢羣臣遇月朔或即服皮弁而朝是僭天子之朝服矣玉藻云朝服之以縞也自季康子始也可以爲證君子於此必朝服而朝不敢服皮弁也此爲朝服記之故與衣服之制類敘焉

居必遷坐

孔注云易常處不言所居之地范甯云遷居齊室亦不言齊室在何處案玉藻云將適公所宿齊戒居外

寢沐浴則祭祀齊戒亦居外寢可知大夫有二寢一正寢一小寢正寢在外故曰外寢國語云王卽齊宮謂路寢也皇疏云祭前先散齊于路寢門外七日又致齊于路寢中三日不知路寢門外無可居之地也此誤解祭義而云然祭義云致齊於內散齊於外外謂堂內謂室（爾雅云牖戶之閒謂之扆其內謂之家漢書云家有一堂二內皆謂內爲室也）檀弓云夫晝居於內問其疾可也夜居於外弔之可也是故君子非有大故不宿於外非致齊也非疾也不晝夜居於內鄭注云大故謂喪憂內正寢之中夫疾必居於室致齊與疾同晝夜居內是內爲室明矣

寢疾居於中門外故夜居外則弔之此外與祭義不同是散齊不居門外外之爲堂明矣散齊猶得接賓故夜寢堂故曰散齊于外致齊不接賓答雖在室而晝則或居于晝則恆居室中故曰致齊于內也總之散齊致齊皆在正寢所謂居必遷坐也疾居小寢危篤乃在正寢齊戒則恆在正寢然則晝夜居內內字兼正寢小寢言之與祭義專指正寢者不同鄭注簡略未及細別耳

食饐而餲

孔注云饐餲臭味變也饐餲二字不分朱注云饐飯傷熱溼也餲味變也饐餲二字有別案爾雅云食饐

謂之餲是饐餲義同孔注所本也釋文引蒼頡篇云
饐食臭敗也葛洪字苑云饐餿臭也與爾雅合字林
訓饐爲飯傷熱溼說文訓饐爲飯傷溼皆非也食饐
而餲至色惡臭惡皆言物之臭敗失飪句乃言失生
孰之節若以饐爲飯傷熱溼是亦失飪之類矣經文
不當如是參錯也當從孔注但饐餲二字中著一而
字其義須稍有別皇疏云饐謂飲食經久而腐臭也
餲謂經久而味惡也是饐爲臭變餲爲味變義稍有
別故云食饐而餲然其義相類故爾雅云食饐謂之
餲也

沽酒

詩無酒酤我毛傳謂一宿酒曰酤鄭箋訓酤爲榷酤之酤朱注云沽買也與鄭箋合聽雨紀談云三代無沽酒者至漢方有榷酤則沽酒似以一宿酒爲是案榷酤始于漢而沽酒則三代已有之葢沽之在民也周官司虣禁市飲飲而于市則有沽酒可知漢書食貨志云孔子當周衰亂酒沽在民薄惡不誠是以疑而弗食朱注本此

邢疏云沽賣也與朱注異案美玉章言求善價而沽諸沽自是賣此沽字不當異解沽爲賣則市亦爲賣

矣易說卦傳云爲近利市三倍市當爲賣與此同

鄉人儺朝服而立於阼階

孔注云儺驅逐疫鬼恐驚先祖故朝服而立於廟之阼階朱注云儺雖古禮而近於戲亦必朝服而臨之者無所不用其誠敬也或曰恐其驚先祖五祀之神欲其依己而安也案朱注後說卽孔注之意而列之於後是不以孔注爲正不知孔說是也郊特牲云鄉人禓孔子朝服立于阼存室神也禓當作禓逐強鬼本說文但說文無逐字當有脫字卽儺也經典明明可據何必又生異說但孔注亦未確儺索室驅疫于寢不于廟以寢

是生人所居恐有疫鬼故毆之也廟是鬼神所依何必于此毆疫經言室神明是五祀之神若先祖不得謂室神矣孔注先祖二字當易爲五祀廟字當易爲寢朱注後說先祖二字宜删

侍食於君君祭先飯

此君以客禮待夫子故代宰夫嘗食玉藻云若賜之食而君客之則命之祭然後祭先飯辨嘗羞卽此所謂君祭先飯也又云若有嘗羞者則俟君之食然後食此君不客之故有宰夫嘗食臣不得先飯矣君客之則臣當祭此但言君祭而不言臣祭記者略之耳

邢疏謂此言君祭先飯則是非客之禮故不祭而先飯誤矣朱注不祭二字亦沿邢疏之誤

敵客得先祭降等之客則後祭臣侍君食君祭臣不敢輒從而祭于是先飯若爲君嘗食然君命之祭然後祭也君既客之未有不命之祭者以旣言先飯則命祭乃祭不言可知故略之江愼修謂或君不命之祭非也

聖人事君盡禮未有加于常禮者王巳山謂君未嘗命夫子祭而夫子猶自先飯蓋以臣之侍君本當致敬不必待以客禮而始然其視常禮益加謹非也且

君旣不客夫子自有宰夫嘗羞而夫子猶先飯轉似以客禮自居不得謂敬君矣何謂益謹乎何義門謂臣之侍君尤當遠嫌不必待以客禮而始不敢當其說亦謬

不內顧

包注云不內顧者前視不過衡軛旁視不過輢轂案曲禮云立視五巂鄭注云立平視也巂猶規也謂輪轉之度孔疏謂輪高六尺六寸一規爲一丈九尺八寸（此以徑一周三算然徑一則周三有奇孔疏所言非密率也）五規爲九丈九尺據此豈得謂前視不過衡軛乎邢疏以爲禮言中人

之制此記聖人之行故前視不過衡軏此曲說也且內顧爲迴視不得以前視言朱注止引顧不過轂得之

子路共之三嗅而作

何注云子路以其時食故供具之非本意不苟食故三嗅而作作起也皇邢二疏皆云嗅謂鼻歆其氣也顧歡云若卽饗之則事與情反若棄而弗御則似由也有失故三嗅而起(見皇疏)與何注合晁氏云石經作戞謂雉鳴也劉聘君云嗅當作狊張兩翅也見爾雅案三嗅而作正與色斯舉矣相應晁說爲是共當訓

爲向本董氏說若謂孔子不食何必三嗅其氣乎顧氏謂

似子路有失曲爲之說耳

顧野王玉篇有嗅字音五教反與叫字音相近是不

必改作戛戛不得訓鳴劉氏作狊亦通

金先生名翦字誠齋浙江台州臨海人也嘉慶戊寅以優貢入都余偶宿內城張博士夜半書聲出壁戶初以爲與試士也細聆之朗朗誦小戴記竊怪之平旦正衣冠往拜之拒而不納排闥入意不悅亦以我爲與試子也彊請其所業乃擲藁於几上曰此非舉子業也余加敬而受讀之讀至大夫三門欲與語爲改容因子亦愉於此道者乎挽之坐恨相見晚不兩月而卒藁本留臧汪瑟菴相國先生固相國考優門生也生館以殯旣而斂貲助紼輿櫬以歸臨海皆相國力也相國歿余致書王伯申尙書報云其藁阮小

芸攜至粵東經解局矣及檢經解目錄並無有小芸已卒伯申又歿于是遂不可得跡矣及余在涇川校刻胡墨莊觀察後箋箋中往往引用其說墨莊摘鈔二卷及鄉黨一篇悉從錄其副復於經解叢書鈔寫其詁經之文得幾篇合鄉黨爲一卷共三卷此是吉光片羽而全稾猝不可得弟煇知黃巖縣事黃巖與臨海鄰封求之亦不得余寓居杭州汪氏水北樓屢訪諸浙閩與試者始獲見令嗣名城字子完縣學生謹守先人稾珍重倍至徧成求古錄禮說十二卷仍先人手定本也末二卷無淸本與汪相國析問疑難

往复辯論皆子完所輯存而與涇川所鈔本有不同又無鄉黨一篇子完持全槀送至杭州未幾子完不祿僅有遺孤半齡耳子完館會稽陳廣文家余謂廣文曰寡若孤子繄同邑之戚其加意而撫綏之遺書則在奂奂必晳謀以雕之以報之不敢忘金先生也余後有大梁之役閩人王懷佩捷南將書去錄其副懷佩歸閩而子完輯存之卷遂一卷憯哉嗚呼先生淡明乎禮咀嚼白文鎔鑄故訓眞爲一代大作手生既坎壈以老而遺墨流離幾無所薄奂雖有諾之責終不得報金以引悵遲至道光庚戌之春沔陽陸公

總制兩江敷政優閒爰募其遺書因得入辭登思遂授梓人屬任校讎訂十六卷公固好古爲心發潛振滯獎美闡揚俾金先生之學不遂泯滅一旦幽光發越道氣流行可以徵會合之有期矣抑又聞懷佩之子某守台州詳請入祀鄉賢祠其孤孫肄業講院亦彬彬有聲陳頌南侍御由閩上京過余廬訪知此事逸卷猶存異日者且拧而補鐫焉不禁爲之狂喜而忘寐者也長洲陳奐書後

臨海金誠齋明經博聞彊識邃精三禮之學受知于山陽汪文端同時若儀徵阮文達高郵王文簡及棲霞郝戶部懿行涇胡觀察承珙績溪胡戶部培翬吾鄉陳徵君奐交相推服無異詞所箸求古錄禮說徵君爲校栞于江甯節署非足本也會稽趙撝叔至台州求其遺書獲佚文七篇撝叔入都攜以示余其中如論祊繹之非一正日祭月祀之非制釋八音次序之異駮柷始敔終之誤以經解經確有依據惜夫閒編脫簡徒掇累于灰燼之餘而所得僅止此也撝叔述明經子早卒孫亦于兵遺書散亾惟一二故老略能舉其姓氏幾曆至斯懼

經湮沒將謀雕板以冀有傳經生厄運聞之心惻微撝
叔言猶當勉而爲之烏乎乾嘉之閒經學大師半在東
南其箸述等身不求聞達者自遭寇難已與幽燐劫火
忽焉同盡撝叔方養
國朝漢學師承續記綱羅舊聞不遺餘力盍一一最錄
得之爲千載下感不遇諸君慰彼耗頴也哉同治丁卯
十一月吳縣潘祖蔭

求古錄禮說補遺

臨海誠齋金　鶚

郊乘大路解

郊祭乘大路禮記郊特牲以爲乘素車鄭注云素車殷路也魯公之郊用殷禮也是鄭以此爲魯禮與周禮不同方氏慤周氏諝楊氏復以此爲殷禮二說皆據周禮玉路以祀玉路非素車故以素車爲魯禮殷禮也陸氏佃謂祭天有兩車玉路卽道之車也素車卽事之車也陳氏祥道禮書謂自國至大次乘玉路自大次以升壇則乘素車五禮通考以陸氏陳氏說爲是鶚案二說皆

非也郊特牲明言王被袞以象天是爲周禮可知魯侯國安得偁王邪臯氏云魯用王禮故偁王不知魯雖僭用王禮君子必不以王偁之明堂位語多夸大其偁魯行郊禮亦曰魯君不偁王也然則郊特牲偁王必非魯禮矣三禮皆周人所作所言皆周禮也以周人言周禮故概不偁周閒有偁周者必與夏殷竝言也若言夏殷禮必明標夏殷字以別于周郊特牲無殷字安得指爲殷禮邪鄭注禮記每見與周禮不合者輒指爲夏殷禮皆非也郊有兩車經典竝無此文一日之閒同此一事而更易其車又于義無取聖人制禮何爲如此紛擾乎陳氏謂猶之聽祭報以皮

幷及祭則服大裘冕不知聽祭報與祭是二事而自國至郊自郊至壇不得分爲二事曷可援以爲例乎故曰三說皆非也周官巾車云一曰玉路錫樊纓十有再就建大常十有二斿以祀經文弟言祀未嘗言祀天竊謂周天子祭祀皆乘玉路惟祭天別取貴質之義而乘素車素車則木路也鄭注禮器云大路殷祭天之車也孔疏殷猶質以木爲車無別彫飾乘以祭天謂之大路也周官從其多者而言故云玉路以祀此省文也周官一書從省文而不別白言之者甚多如禋祀祀昊天而不言五帝路鼓鼓社祭而不言地血祭祭社稷而不言地司服不言祭地與日月之服皆是也先儒泥

其文以爲玉路以祀凡祀皆然遂謂周祭天乘玉路誤矣禮器云大路素而越席此以素爲貴也郊特牲云乘素車貴其質也又云素車之乘尊其樸也左氏桓二年傳云大路越席服虔注云大路木路是也杜注大路玉路祀天車失之昭其儉也是則周雖尚文而祭天則乘木路經文甚明柰何專泥巾車之文而槩指諸書爲殷禮乎又案殷周所稱大路不同殷以木路爲大路朝祀與賓俱乘之殷尚質無金玉象等路惟革路木路而已革路以即戎餘禮皆乘大路也大路止有一無二也周大路有二有以玉路爲大路者書顧命云大路在賓階面傳云大路玉鄭注亦以爲玉路以玉路爲五路之首故稱大

也有以木路爲大路者明堂位云大路殷路也又云魯君孟春乘大路祀帝于郊禮器云大路繁纓一就皆指木路此仍殷時之名又以祀天而大之也是周大路有二杜預左傳注以大路爲玉路則据二大路而一之矣又案郊乘木路與田乘木路異巾車云木路前樊鵠纓建大麾以田鄭注云不言就數與革路同是木路樊纓五就也田之木路五就而郊之木路則一就此以少爲貴猶特牲之義也田載大麾而郊則載大常十有二斿龍章而設日月象天明而則天數猶被衮十二章之義也本郊特牲文但彼不言大常案周官司常云日月爲常郊之旗有日月可知爲大常也日月象天明十二

旂則天數又案周官大司馬王田載大常不建大麾者蓋彼是三年治兵大田獵與四時常田不同也詳田獵考

建旗　閒嘗考之古禮有並行不悖者郊祭乘木路器用陶匏席用藁秸此固以素爲貴也而旗載大常服用龍袞則又以文爲貴牲止一牛樊纓一就此以少爲貴也而旗十二旂服十二章酒備五齊禮行七獻則又以多爲貴所謂並行不悖者殷周皆然也先儒惟泥于郊必貴質因謂大裘冕無旒服無章泥于周必尚文因謂郊乘玉路皆失之矣又案論語云乘殷之輅殷輅周人非絕不乘然田乘木路田車非乘車也明堂位云乘路周路也以玉金象路爲乘路可知田車乘車不同論語指乘車言乘車所乘惟祭天一事則乘之

亦甚畢矣故夫子欲棄殷之輅楊氏復云使周郊亦乘素車則孔子不曰棄殷之輅矣因以乘素車爲殷禮是亦泥論語之文而失之也孟子言說詩者不以文害辭不以辭害志鶚謂不特說詩爲然凡說經皆宜爾學者勿泥于辭斯經義無不通矣

祊繹辨

祊之祭一而已矣惟在正祭之日繹祭無之祊與繹不同鄭氏乃混祊于繹注禮器爲祊乎外云祊祭明日之繹祭也謂之祊者于廟門之旁因名焉其祭之禮既設祭于室而事尸于堂孝子求神非一處也注郊特牲祊

之于東方云祊之禮宜于廟門外之西室繹又于其堂神位于西也此二者同時而大名曰繹其祭禮簡而事尸禮大注索祭祝于祊云索求神也廟門曰祊謂之祊者以于繹祭名也孔疏云凡祊有二種一是正祭之時既設祭于廟又求神于廟門之內一是明日繹祭之時設饌于廟門外西室亦謂之祊此索祭于祊當是正祭日之祊應併廟而謂之祊者以明日繹祭併祊雖今日之正祭設以明日繹祭祊名同併之曰祊也案經典言祊皆在正祭之時詩楚茨云祝祭于祊次于或剝或亨或肆或將之下其在正祭時甚明郊特牲云直祭祝于

主祭祝于祊不知神之所在于彼乎于此乎或諸遠人乎祭于祊尙曰求諸遠者與此亦可見在正祭時禮器云設祭于堂爲祊乎外故曰于彼乎于此乎此文與郊特牲相似皆言求神非一處亦可知在正祭時也皆與繹祭無涉春秋宣八年經壬午猶繹三傳皆不言祊周頌序云絲衣繹賓尸也亦不言祊爾雅云繹又祭也周曰繹商曰肜夏曰復胙詩鄭箋公羊何休注引爾雅俱無此句徐彥疏云諸家爾雅悉無此言惟郭本有之案郭注云未見義所出蓋亦經傳悉無復胙之說也疑此句後人所增非古本也亦不言祊是祊與繹判然各異矣郊特牲孔子曰繹之于庫門內祊之于東方朝市之于西方失之矣此言三事

皆失繹與祊各爲一事也若以祊繹爲一事統謂之繹豈朝市亦得爲繹乎鄭孔于楚茨祝祭于祊及郊特牲索祭祝于祊指爲正祭之祊而以祊之于東方及禮器爲祊乎外則指爲繹祭之祊且以繹祭之祊爲正而謂正祭之祊假繹祭而名其亦傎矣祊祭當在廟門外之西室繹則于廟門內之西堂禮器爲祊乎外對設祭于堂言可知祊在門外門內與堂不可分內外也祭統言出于祊出者出門也郊特牲言祊求諸遠亦可知爲門外也蓋必于門外求之斯遠之至矣郊特牲以繹于庫門內爲失言庫門不言廟門是失在于庫門不在于門

內可知繹祭當在廟門內也繹爲又祭當與正祭相似而殺其禮與祊祭迥異繹祭有牲絲衣詩可證鄭注周官求牛云求終也終事之牛所以繹此解求牛雖未必是而謂繹有牛得之而祊僅祝祭禮器別之于設祭郊特牲以索祭祝于祊與直祭祝于主連文其禮當相類直祭祝于主是陰厭之禮卽特牲少牢祝酌奠也此時尸未入故曰祝于主鄭注謂在薦孰之時非也馬氏睎孟陸氏佃嘗辨之此在未迎牲之前但以酒酌奠無牲俎祊祭亦宜然也繹祭主人必親書高宗肜日是祖庚祭高宗廟可知主人必親也而祊言祝祭蓋弟使大祝爲之楚茨鄭箋云孝子不知神之所在故使祝博求之平生門內之旁待賓客之處朱傳同其言門內固非而謂使祝求之是也主人不親也祊所以求神于遠而繹

則尋繹正祭無求神于遠之義也然則祊宜在門外繹宜在門內矣繹與正祭相似本當在廟堂中然禮不可全同于正祭同則享祀繁瀆又賓尸在堂少牢禮賓尸在堂則天子諸侯亦必在堂可知門堂頗陜天子賓尸何能容之且降于大夫尤無此理鄭注禮器謂事尸于廟門旁之堂絲衣篇以堂爲門堂皆非也經言自堂徂基其爲廟堂甚明毛傳釋基字不釋堂字蓋不以堂爲門堂也若繹祭亦于堂中則人神捉敵賓尸以人道接之故曰賓故繹于廟門內也祭于門堂所以別于正祭而在門內則猶與正祭相仿若在門外則絕不類矣故知繹宜在廟門內也祊祭但令祝酌奠與正祭迥殊而謂之索祭故知宜在廟門外也爾雅釋宮云廟門謂之祊鄭注郊特牲云廟門曰祊本雅訓也禮器

疏引爾雅作廟門謂之祊今本作閍謂之門誤也閍是俗字本當作祊祊字从示說文作𥛱是祊為祭名其祭于廟門故廟門謂之祊廟門因祊而名非祊因廟門而名也禮器爲祊乎外郊特牲祊之于東方此祊爲祭名也詩祝祭于祊郊特牲索祭祝于祊此祊爲廟門也義雖殊而字皆作祊爾雅所以釋詩古本必作祊不作閍也 楚茨毛傳云祊廟門也皆不言內外說文云𥛱門內祭先祖所以彷徨失之矣天子諸侯迎賓皆于大門外與賓同入廟門並無廟門內待賓客之禮安見祊必在廟門內乎鄭孔謂繹在門外祊在門內抑又傎矣祊與繹別繹又與賓尸別蓋繹所以事神賓尸所以事尸與正祭日尸以象神者殊也大夫士無繹祭故賓尸在當日天子諸侯有繹祭故賓尸在明日絲衣序所謂繹賓尸者既繹而又賓尸也

繹非求神賓尸更不可言求神鄭謂繹旣設祭于室而事尸于堂孝子求神非一處是據祊于繹又據繹于賓尸其義殊不可通矣祊不特不在繹祭之日亦不在正祭之末蓋祊所以求神求神當于祭之始不當于祭之終也郊特牲言直祭祝于主索祭祝于祊二祭同爲求神當相近禮器言設祭于堂是朝踐時事繼之曰爲祊乎外則祊亦在朝踐之時矣詩執爨踖踖以下方言饋食之事而上章言祝祭于祊亦可見祊當朝踐也朱子經傳通解馬氏文獻通考俱以祊祭列于旣徹之後陸氏佃方氏慤亦皆謂祊在尸出祭畢時誤矣夫祭旣畢

何爲求神于祊乎此皆悖乎經者也

八音次序說

八音次序有二周官大師云播之以八音金石土革絲木匏竹周語伶州鳩所言八音曰金石絲竹匏土革木二說次序不同各有精義存焉周官次序原于八卦以天所生者言也周語次序秩其輕重以人所用者言也左氏隱五傳八音疏云服虔以爲乾音石坎音革艮音匏震音竹巽音木離音絲坤音土兌音金此八音配八卦也八卦兌正西乾西北坤西南三卦皆位于西金石土配兌乾坤故以類序之坤爲地地土也焦京以坤爲土石與

金同氣亦金類也說卦傳乾爲玉爲金石即玉也金石皆生于土先金石而後土者西方爲陰陰逆推其所始也先金後石者兌位正西以正者爲首也蠶爲火精成于夏與馬同氣周官畜馬之瀍禁原蠶蓋以此也午屬馬故離音絲周官掌皮冬斂革革成于冬詩言鼉鼓逢逢夏小正二月剝鱓以爲鼓也鱓與鼉同鼉爲水物故坎音革坎離居南北之正在兌乾坤之東八音以革絲次金石土者右旋之義也蓋聲本于虛而屬陽故其數奇而爲五音麗于器而屬陰故其數偶而爲八惟其屬陰故其序右旋也右旋者自西而東亦自北而南故先金石土而後革絲先金石而後土先革而後絲也

巽東南艮東北震正東三卦皆位于東木匏竹配巽艮震故亦以類次之說卦巽爲木故其音木震爲竹故其音竹艮爲果蓏故其音匏匏竹皆木之類先木而後匏竹者東方爲陽陽順序其所生也先匏後竹者震位正東以正始亦以正終也且始西而終東者又有說焉樂者陽也樂記云樂由陽來陽必根乎陰故自西而東也考古之奏樂必先西大射儀樂縣應鼙在阼階西朔鼙在西階西鄭注云朔始也奏樂先擊西鼙樂爲賓所由來也先擊朔鼙應鼙應之是奏樂先西也鄭謂樂爲賓所由來則失其義案朔鼙卽鞞本陳氏禮書律呂正義詳周縣鼓兼楹鼓考

周官大師下管播樂器令奏鼓𣎴小師凡小祭祀小樂事鼓𣎴是祭祀亦先擊西鼙非特賓客也奏樂先西者蓋爲賓在西乎故知取陽相乎陰之義也李安谿云成于天地者爲貴故先以金石土成于動物者次之故繼以革絲成于植物者又次之故繼以木匏竹此亦得爲一義然其說淺矣周語之說以金石絲爲一類假人力以生聲者也竹匏土爲一類假人氣以生聲者也革木爲一類所以爲樂之節奏者也本律呂正義且以輕重序之首金石次絲竹次匏土次革木其序秩然不紊孟子云集大成也者金聲而玉振之也左傳言魏絳于是有金

石之樂后夔贊樂首言戛擊鳴球又云擊石拊石商頌言依我磬聲周官鍾師掌金奏以鍾鼓奏九夏鄭注云金奏擊金以爲奏樂之節先擊鍾次擊鼓九夏樂之大歌可知金石爲樂之綱八音以金石爲重也次則絲竹亦爲樂之要領書于鳴球之下即云搏拊琴瑟小雅言鼓瑟鼓琴商頌言嘒嘒管聲禮記言下管象武夏籥序興絲竹之重可知蓋堂上之樂貫人聲絲音主之堂下之樂貫人氣竹音主之（本律呂正義）此絲竹所以爲樂之要領也古聖人制律呂以竹爲管而琴瑟之絲綸巨細徵柱遠近亦可以爲律呂之準至于金石之厚薄亦皆以

十二律爲之度數是則金石絲竹四聲最叶于十二律故編縣鐘磬皆必十有二枚十二枚以應十二律加四枚以應四清聲又有十二辰零鐘簫有十六管琴有十三徽瑟有十三柱加一以象閏俱備十二律之數焉樂記云金石絲竹樂之器也音有八而獨舉四者可見四者之重也四者並重而先金石者金石音大絲竹音小金石以動之絲竹以行之二句本周語故金石先于絲竹也匏土雖同假人氣而匏兼乎竹笙竽之制以管植于匏中是匏兼竹音也與竹相近故周語云匏竹利制匏與竹並稱小雅言鼓瑟吹笙又言笙磬同音燕禮鄉飲酒禮閒用笙塤則舉言之是匏重于土故先匏後

土也革木雖同爲節樂周語革木以節之又云革木一聲惟其一聲無淸濁故但以節樂耳而革之用大虞書商頌皆先言鼗鼓後言柷敔周官三大樂皆以鼓鼗與管琴瑟竝舉學記云鼓無當于五聲五聲弗得不和言鼓而不言柷敔是革重于木故先革後木也要之八音之中金石絲竹之外革音亦重荀子言鼓如天又云鼓爲樂之君故經典皆言鍾鼓鼓與鍾竝尊爲衆音之綱領葢宣樂者鍾爲大節樂者鼓爲大也且鼓亦所以先樂奏𡕲先擊鍾飭樂皆先擊鼓登歌下管皆先擊小鼓次擊大鼓見周官注舞亦先擊鼓樂記所謂始奏以文也本鄭注革爲坎音亦爲震音本白虎通及說文十二辰始于子

四時始于春鼓所以先樂也鼓以先樂又以和樂節之卽所以和之爾雅云和樂謂之節故得與鍾並尊也其與木音並列于末者以止一聲又爲衆樂之節與金石絲竹匏土六者不同故序于末耳是則金石絲竹革五者並重音與聲皆五矣然音必備夫八者五聲應五行四時八音應八方八風樂所以宣天地之氣故與天地相符也革與金並重故周官八音始于金中于革絲終于竹此以震兌坎離四正卦爲綱紀也周語先列金石絲竹此以乾兌離震四卦爲綱紀兌離震亦皆正卦乾雖在西北隅而實爲八卦之首故其音並尊也周官重金革絲竹周語重

金石絲竹合之爲金石革絲竹五音配乎五行金爲金革爲水絲爲火竹爲木石爲土也石者土之核也語其重則配五行言其全則應八方而金石革絲竹之次卦位自西而東見陽根乎陰之妙又周語八音次序所配之卦皆一陰一陽相間乾震坎艮陽卦坤巽離兌陰卦金石絲竹四音皆先陰後陽匏土革木四音皆先陽後陰可見陰陽交錯之妙而以先陰後陽者序于前亦見陽根陰之義皆聖人制作之精意也八音配八卦左傳疏又引樂緯云坎樂用管艮用壎震用鼓巽用笙離用絃坤用磬兌用鍾乾用柷敔孔氏謂未知孰是案坎管坤磬乾柷敔皆無義可推此說非也

柷敔考

柷敔之制舊說誤者有五一曰柷如伏虎釋名云柷狀如伏虎如物始見柷柷然也案鄭司農注小師云柷如桼筩中有椎敔木虎也鄭康成注書益稷云敔狀如桼筩投椎于其中而撞之敔狀如伏虎背上刻之爾雅郭璞注亦云然惟劉熙與諸說異蓋互易其名傳聞之誤也一曰柷與椌爲二物荀子云鞉柷拊椌楬似萬物是柷與椌別爲二也樂記云聖人作爲鞉鼓椌楬鄭注云椌楬謂柷敔也周頌有瞽篇云鞉磬柷圉毛傳云柷木椌也圉楬也是椌卽柷非二物椌从木从空與狀如桼筩之說合其爲一物明矣一曰柷敔爲乾音白虎通云

柷敔乾音也柷敔者終始之聲萬物之所生也不知柷敔以木爲之木安得屬乾乾爲萬物資始非終也柷敔皆所以止樂有終之義其非乾音明矣服虔注左傳八音以石爲乾音巽爲木音此說得之陽生于子終于巳巳屬巽卦樂爲陽聲柷敔節樂之終也說卦巽爲木柷敔木音也巽又爲風風從虎敔爲伏虎形亦宜屬巽也一曰柷以作樂于始敔以止樂于終書益稷云合止柷敔鄭注云合樂用柷敔以止樂僞孔傳云柷敔所以作止樂孔疏云樂之初擊柷以作之樂之將末戛敔以止之案白虎通云柷始也敔終也釋名云柷訓爲始以作

樂敔衙也衙止也所以止樂也顏師古漢書注云柷與敔同敔始也樂將作先鼓之皆與鄭合後儒悉從之[illegible]竊以爲不然周語云革木以節之爾雅云和樂謂之節鄭注王制云柷鞉皆所以節樂爾雅和樂謂之節蓋即承柷敔與鼗而言非別有樂器名節也邢疏以節爲拊失之矣是節樂即所以和樂學記云鼓無當于五聲五聲弗得不和柷敔與鼓同也夫柷敔以節樂和樂當如後世之插版然或二句一節或一句一節或一句二節詳樂節考若始終止一用何以節樂和樂乎且節有止義必節于終未有節于始者爾雅云所以鼓柷謂之止是柷亦所以止樂也說文云柷樂木空也所以止音爲節風俗

通引禮樂記云柷方三尺五寸高尺五寸郭注云柷方二尺四寸深一尺八寸與風俗通不同後世多從郭說中有椎止音爲節據此柷敔皆所以節止樂不可謂柷以作樂于始也書言合止柷敔謂合其句而止之合有和之義豈止有節之義爲合止皆兼柷敔非柷合而敔止也鄭以爲合樂于始爲孔傳因以作字易合字然作與合文義迥殊豈可訓合爲作乎又止者暫止非終止也先儒皆以爲終止旣與節字之義不合而虞書此句亦不當敘于笙鏞以閒之先矣升歌下管合樂皆必以柷敔節之故敘于下管之後鼗鼓亦節樂故與柷敔連文瞽矇言播鼗柷敔樂記言鼗鼓椌楬王制言柷將鼗將爾雅鼗次于柷敔皆此意也然鼗鼓所以節樂亦所以先樂柷敔但主于節樂而不以先樂

故合止二字專屬柷敔也（唐六典舉鼗鼓柷而後樂作偃麾戛敔而後樂止大常沿襲相傳皆為先儒所誤也）（通雅及江慎修羣經補義會辨之）考之經典絕未有作樂先鼓柷之說周語云金石以動之絲竹以行之是金石先于絲竹動之者謂先作而發動之也大樂以金奏為先鍾師掌金奏以鍾鼓奏九夏鄭注云先擊鍾次擊鼓虞書言升歌首戛擊鳴球（鳴球特磬也則金奏之鍾亦特磬也）大師登歌先擊拊拊亦鼓屬也是升歌先擊特磬次擊拊（虞書首言戛擊鳴球次言搏拊其則徵也）大師下管先鼓朄朄者小鼓也然則鍾磬鼓皆以先樂經有明文柰何以柷先樂乎樂記云始奏以文復亂以武鄭注云文

謂鼓也武謂金也夫亂爲樂之終而擊金以止之孔疏言舞欲退之時擊金鐃而退案上文言絃匏笙簧又言始奏以文下言治亂以相訊疾以雅皆言樂不言舞疏專指舞言非也金鐃止鼓是田獵軍旅所用樂器未見有鐃也則止樂亦以特鍾以此始亦以此終也八音惟金最洪爲衆音之綱故始終用之若謂樂終戛敔其音甚輕何足以收衆音乎一曰堂上有柷敔益稷僞孔傳以戛擊爲柷敔謂上下各有之案經典未有以戛擊爲樂器者戛擊雙聲字戛亦擊也謂戛擊以鳴玉磬也本鄭注蔡傳同明堂位戛作揩以玉磬揩擊皆爲樂器此漢儒之繆說也僞孔傳襲用其說殊不思柷敔既在堂下堂上安得又有柷敔乎夫柷敔爲樂之

德音見樂記而說者多誤不可以不正也

敦考

明堂位云有虞氏之兩敦夏后氏之四璉殷之六瑚周之八簋是敦爲有虞氏之器也然儀禮爲周制而多言敦特牲饋食初云兩敦在西堂末云佐食分簋鉶鄭注云敦有虞氏之器也變敦言簋容同姓之士得從周制耳陳氏祥道楊氏復皆從鄭說竊以爲非也禮經分別同姓異姓惟在朝之內外階之東西照之先後揖之高下昏姻之通不通祭畢之燕不燕而已若宮室衣服飲食器物等制皆無同異姓之別惟周官巾車言金路

以封同姓象路以封異姓然象路亦周時之車非先代器也諸侯得用先代器者祇有二王之後修其祖宗之禮物以作賓王家其餘諸侯皆不得用而大夫士可知矣今謂大夫士同姓者用當代之器鄭注專言士不具也故賈疏兼言大夫異姓者用先代之器殊與經不合嘗考之周公監于虞夏殷而損益之以爲周禮其自成一代之制者固多而沿襲先代之制者亦不少如木路殷車也周用以祭天大麾夏旗也周用以田獵楹鼓爲殷制周亦兼用建鼓建鼓即楹鼓詳周縣鼓兼楹鼓考明水爲夏物周亦兼用玄酒明堂位云夏后氏尙明水殷尙醴周尙酒鄭注此皆其時之用耳言尙非是夏用明水周用酒也然禮運云玄酒在

堂士冠禮亦有玄酒玄酒水也先儒謂周人設酒瓦豆一尊必以玄酒配之示不忘古是周亦用明水矣瓦簋虞器也周用以郊而大夫士祭亦用瓦豆見少牢饋食禮大夫用瓦豆士亦瓦豆可知諸如此類皆沿用先代器物自天子以至于士皆有之無論同姓異姓也敦爲虞器在虞時上下通用明堂位以兩敦與八簋並言八簋是天子之禮則兩敦亦當爲天子之制蓋有虞氏簡質故止兩敦也鄭謂敦有虞上之器非是周用簠簋簠盛稻粱簋盛黍稷八簋中有稻粱則兼有簠經典多專言簋者簠簋同類以簋該簠也亦兼用敦然簠簋爲天子諸侯之器而敦則大夫士用之玉藻云諸侯朔月四簋疏云天子當六簋是常食用簠簋也四簋者稻粱二簋黍稷二簋也稻粱本盛以簠通稱爲簋耳皇氏謂四簋常作四簋孔氏謂稻粱亦以簋盛之皆非周官掌客上公簠十侯伯八子男

六簋則同用十二是享賓用簠簋也禮運言陳其簠簋祭統言八簋之實曾子問言天子嘗禘郊社五祀之祭簠簋既陳是祭祀用簠簋也皆未有言用敦者可知敦非天子諸侯之器也內則言父母之敦牟非餕莫敢用是大夫士常食用敦也士昏禮黍稷四敦皆蓋士兩敦大夫四敦此四敦者昏禮攝盛也是昏禮用敦也少牢饋食禮主婦執一金敦黍又云上佐食取黍稷于四敦上祭兩敦大夫四敦由此推之諸侯祭當六簋天子當八簋見祭統注疏是祭祀用敦也士喪禮朔月奠有黍稷用瓦敦常用之敦以木爲之士虞禮贊設兩敦于俎南是喪禮用敦也皆未有言用簠簋者可知簠簋非大夫士之器也聘禮

堂上八簋兩簠東西夾各六簋兩簠公食大夫禮上大夫八簋下大夫六簋此賓雖大夫而主人爲諸侯故以諸侯之禮用簋不用敦且其數最多也秦風言于我乎每食四簋此諸侯食其臣之禮雖殺于聘賓亦從諸侯制而用簋也或謂賢臣家食四簋非也管仲鏤簋朱紘禮譏其僭蓋大夫用簋已非法而鏤之則尤甚也然則大夫上惟用敦而不用簋特牲禮自兩敦在西堂以下凡六言敦云盛兩敦陳于西堂又主婦設兩敦黍稷于俎南又佐食啟會卻于敦南又祝命爾敦又主婦設兩鐙于敦南又佐食徹尸薦俎敦設于西北隅皆言敦不言簋惟一言

佐食分簋鉶此蓋以敦亦簋之類通假爲簋猶鄉飲酒禮觶亦假鱓也名雖爲簋其實爲敦鄭氏不達此恉乃謂同姓之士可用簋誤矣果如鄭說是少牢特牲皆異姓大夫士之禮不知此經何以徒言異姓而不及同姓且經與記並無異姓同姓之說又何以見其爲異姓之制明示天下後世乎又周官九嬪凡祭祀贊玉齍鄭注玉齍玉敦賈疏云大夫士用敦今周天子用玉敦者明堂位賜魯得兼用四代之器用敦明天子亦兼用可知此說亦誤地官舍人云凡祭祀共簠簋實之陳之則知此玉齍者玉簠簋也經典並無天子用敦之文玉府云

若合諸侯則其珠槃玉敦珠槃盛牛耳玉敦以盛血此會盟所用非祭器也天子之祭既以簠盛稻粱簋盛黍稷雖有敦將步用之天子諸侯有簠簋而無敦大夫士有敦而無簠簋此一定之制也昏兼用四代之禮乃明堂位夸大之文竝非事實不可據也夫周天子諸侯所以用簠簋不用敦而以敦為大夫士用者盖周禮尚文簠盛外方內圜簋外圜內方法象天地又彫鏤而飾以玉俱本鄭氏致其美而敦為虞物其制樸而儉故用簠簋而不用敦大夫士降殺于天子諸侯故用敦也又天子諸侯祭備黍稷稻粱故用簠簋兩物大夫士有黍稷而無

稻粱故止用敦一物也大夫敦飾以金而士則否可知

齋盛之器以文爲貴天子諸侯之豆皆以木爲之天子又飾以玉明堂位云殷玉豆周獻豆益周既疏刻而又飾玉非但獻之也諸侯但獻之而不飾玉凡以玉飾物惟天子有之諸侯豆不飾玉則簋簠亦無玉飾可知以大夫金敦推之諸侯簋簠當以金飾大夫士則瓦豆用有虞樸素之物有虞氏尚陶以此比例更可知豆用瓦可知大夫士用敦而不用簠簋矣爾雅瓦豆謂之登天子諸侯之祭以瓦豆盛大羹溍大羹不和以法上古故用古瓦豆盛之此別是一義

射耦考

古者射以觀德必有耦者所以明揖讓也周官射人云王以六耦射三侯諸侯以四耦射二侯孤卿大夫以三

耦射一侯士以三耦射豻侯賈公彥謂畿內諸侯二侯四耦畿外諸侯三侯三耦各有一申一屈見大射儀疏孔沖遠謂賓射對鄰國之君尊故四耦大射與己之臣子卑故降之見詩賓筵疏案射人言士豻侯明是大射孔氏從後鄭說以為賓射非也詳正譌解大射賓射耦數皆同左傳言晉君享范獻子公臣不足三耦可知諸侯賓射亦無四耦也司裘云王大射則共虎侯熊侯豹侯諸侯則共熊侯豹侯司裘是王朝之官所共諸侯則畿內之諸侯也熊侯豹侯是二侯也大射儀有諸公卿百官之倗明是畿外諸侯之禮儀禮一經皆然而有大侯參侯干侯是三侯也

諸侯雖用三侯與天子不同亦以別等威也然則四耦二侯必爲畿內諸侯之制矣蓋射人亦王朝之官故但言畿內諸侯之制與司裘同也賈說覜孔爲長賈又謂燕射則天子諸侯例同三耦一侯此則不然射人但言以射法治射儀不言何射雖主大射說亦統賓射燕射而言然則三射耦數皆無異也周官大司馬云若大射則合諸侯之六耦鄭注云王射以諸侯爲六耦賈疏云王大射之時有諸侯來朝在京師者大司馬令之爲六耦諸侯大射以大夫爲三耦大射儀司射選三耦告于君曰大夫與大夫是也大夫不足以士充之大射儀所謂士御于大夫也鄭注

云大夫與大夫爲耦不足則士侍于大夫與爲耦也據此推之天子大射若諸侯不足當以大夫充之也大射疏云國有三卿五大夫三耦六人而已而云使士爲耦者卿大夫或有故或出使容其不足使士備耦也賈此說其誤有四經云若有士與大夫爲耦則以大夫之耦爲上此在比眾耦時注云眾耦士也眾耦射在三耦之後類皆士與士爲耦也比眾耦在比大夫耦之後上文云司射于大夫之西比耦大夫與大夫是大夫皆與大夫爲耦也此大夫相爲耦在三耦之外大國大夫五人又有鄉大夫三人凡八人除一人爲賓大射必先行燕禮以大夫爲賓猶有七人次國亦有六人

三耦只六人耳而云或有不足者益三耦爲正耦〔本詩賓筵〕疏必選德行優者爲之〔本鄭注〕故或不足六人也其餘大夫不爲三耦者乃于比衆耦時比之大夫皆與大夫爲耦或有不足則與上爲耦也賈于比衆耦之時而以三耦釋之是混三耦于衆耦其誤一也鄉大夫亦當與射〔考之經文大夫爲三耦之外又有大夫之耦則必不止五人故知鄉大夫亦與也〕而云國止五大夫其誤二也三耦之外猶有大夫相爲耦則所謂三耦不足者豈大夫或有故或出使乎其誤三也經文于比三耦時言大夫士而不言卿是卿明不爲三耦後大夫比耦之時大夫皆降立于三耦之南諸公卿皆不降

及射時大夫繼公卿而射是卿不與大夫為耦又安得三耦中有卿乎大國有孤一人鄭注云諸公孤也卿三人孤與卿為耦又卿與卿為耦若無孤之國只有三卿則一卿與大夫為耦經所謂以耦告于上也然耦亦大夫非士士與卿尊卑相懸豈有相為耦者乎賈謂三耦有卿又以卿與士為耦其誤四也賈亦未之思耳鄭注云大夫若與士耦士為上射賓與公耦公為下射此據鄉射禮而云然也不知鄉射賓與賢能義主尚賢故主人雖尊于賓必為下射以尊賓也大夫雖尊于士然但來觀禮名謂之遵其人在獻衆賓之後士雖卑于大夫而謂之

衆賓堂上三賓及堂下之士通謂之衆賓則分尊之故士爲上射也大射非所以與賢當正名分安得以士爲上射乎君最尊故以宰夫爲獻主不與賓酬酢射雖與賓耦而與鄉射禮迴殊鄉射有士爲主人賓主敵也卽大夫爲主士爲賓亦不縣殊非若君與大夫有君臣之分也鄉射主人于堂東執弓搢三挾一个賓于堂西亦如之主人與賓揖讓而升大射公將射賓降適堂西執弓搢三挾一个升自西階先待于物北公就物大射正授弓小臣師授矢賓不敢與君竝取弓矢而同升也鄉射賓與主人竝射揖讓而降大射公旣射大射正受弓而俟公還而后賓降賓不敢與君竝射而同降也且鄉射主人

爲下射不言先發以三耦上射先發推之知主人後發也大射君乃先發君爲上射明矣鄉射言大夫爲下射主人爲下射而大射無此文葢大射君爲上射賓爲下射大夫爲上射士爲下射此禮之常故不著也鄉射士爲上射大夫爲下射賓以士爲上射主人以大夫爲下射此禮之變故特著之也大射禮有與鄉射異者有與鄉射同者皆詳箸其文是知大射君與大夫賓不爲下射非以與鄉射同而略之也夫大射君臣習禮而大夫爲賓又非異國之臣若以君爲下射冠履倒置矣君與賓爲耦自謙而尊賓之義也君必爲上射先賓而發尊

君而卑臣之義也蓋有並行而不悖者君不爲下射而大夫不爲下射亦可知矣又大射司射比三耦鄭注云不言面者大夫在門右北面士西方東面案鄭所言面位見上文乃入門時之面位也至燕時其位已殊及將射比三耦又並與燕時殊豈猶與入門時同乎夫比必相近且並同面若大夫在門右北面士在西方東面相去頗遠又不同面而士有與大夫爲耦者何以比之乎經文下句云三耦竢于次北西面北上此即比耦時面位竢者竢比也何謂不言面乎旣比卽入于次此言竢于次北故知方比時面位也觀後比衆耦時大夫立于三耦之南西面北上衆耦

立于大夫之南西面北上可知三耦族于次北西面北上爲比耦時面位也又上耦出次西面揖進上射在左鄭注云上射在左便射位也然射位在堂上南面上射卻在右則安得以在左爲便射位乎鄉射三耦位于堂西東面揖進上射亦在左東面西面不同而同左上射者皆便其北面時在西也蓋地道尙右故賓位在西方一耦北面而進上射在左則居西至升堂南面而射上射雖在右而仍位于西也鄉射東面而進上射若在右則旋轉北面必在東大射西面而進上射若在右則旋轉北面亦必在東故皆必在左而後北向必在西也大

射鄉射義無不同賈疏謂大射義與鄉射異失之矣天子大射公卿相與爲耦王與賓爲耦王爲上射諸侯在六耦外者亦自相耦或與公卿爲耦皆可推而知也賓射以諸侯爲賓則不以諸侯爲六耦當以羣臣爲之燕射亦然鄉射三耦記云使弟子鄭注弟子賓黨之少者鄭氏謂選弟子德行道藝之高者以爲三耦蓋鄉射之禮學校所以造士以弟子爲三耦所以教之故與大射賓射燕射異也

日祭月祀辨

日祭月祀之說經所無也惟國語及祭法有之周語云

甸服者祭侯服者祀賓服者享要服者貢日祭月祀時
享歲貢楚語云先王日祭月享時類歲祀諸侯舍日卿
大夫舍月士庶人舍時韋玄成韋昭皆謂天子日祭于
祖考月祭于高曾時享于二祧歲貢于壇墠禮記祭法
云王立七廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟曰顯考廟曰
祖考廟皆月祭之二祧享嘗乃止諸侯立五廟曰考廟
曰王考廟曰皇考廟皆月祭之顯考廟祖考廟享嘗乃
止案祭義云祭不欲數數則煩煩則不敬故先王之制
祀典一年四祭而已月祭則數日祭則煩黷尤甚必無
此禮也國語此言皆爲不經周官言侯服歲一見甸服

二歲一見安能與于月祭月祀四時之祭何以謂之類周官有四類兆于四郊鄭氏注以爲日月星辰之屬非廟祭也鄭又云凡天地之大烖類社稷宗廟爲位類于非宗廟者無常時非時祭也既有四時常祀所謂歲祀者又何祭邪貢者諸侯貢物于天子也祭祀先王何得謂之貢乎韋注謂歲貢于壇墠遠墠見于金縢此有禱而爲之非祭也祭祖宗未有于壇墠者祭法之言妣繆然亦謂有禱祭之非常祭也韋氏謂歲祭尤繆王制云庶人春薦韭夏薦麥秋薦黍冬薦稻韭以卵麥以魚黍以豚稻以鴈是庶人薦以四時庶人薦而不祭祭必殺牲薦不殺牲士祭以特豕則庶人不得以特豚謂黍以豚非也詳薦考不得謂庶人舍時也庶人但薦而不祭若限以每歲一舉毋乃大疏乎孟子言士三月無君則弔以不祭也又豈得謂士

祫時乎祭法一篇出于漢儒傅會壇墠七祀之說先儒駁其謬者多矣而月祭之說罕有正其謬者夫七廟五廟雖有遠近而同列昭穆皆祖宗也近者月祭而遠者不月祭是于祖宗有所隆殺也有是理乎且大祖廟之最尊百世不遷者也諸侯月祭乃不及之其悖理更甚矣是則日祭月祀之說殊不可信然其說亦非無因也旣夕禮云燕養饋羞湯沐之饌如他日鄭注云燕養平時所用供養也饋朝夕食也湯沐所以去汙垢孝子不忍一日廢其事親之禮于下室日設之如生存也此日祭之說所自起與然親在殯猶以人道事之故朝夕饋

食而不嫌其數若祖考在廟則以神道事之不得有日祭矣朱子云國語有日祭之文是王復寢鄭氏謂祔後主復寢非也詳祔考猶日上食此朱子以國語日祭爲即下室之饋食也然饋不得謂之祭下室之饋不得與宗廟祭祀連文且此爲喪禮自天子達于庶人莫不皆然安得云諸侯舍日乎可知國語日祭祭于宗廟者也月祭之說因于朝廟春秋文公六年經云閏月不告月猶朝于廟公羊傳云猶者可止之辭蓋以告朔禮大朝廟禮小文公廢其大而行其小故譏之也是朝廟爲禮之小者謂之朝廟則不得爲祭祀矣乃鄭氏注論語云人君每月告朔

有祭謂之朝享注周官司尊彝四時之閒祀追享朝享謂朝享月朔朝廟不知朝廟禮之小者而朝享祼用虎彝蜼彝朝踐用兩大尊再獻用兩山尊其禮甚大非朝廟可知且朝享每月行之又不得謂四時之閒祀也先鄭以朝享爲祫其說亦非（詳朝享考）蓋諸侯會同天子率之以祀先王此之謂朝享（詳朝享考）豈朝廟之謂乎朝廟所供當與薦新相似薦而不祭也其禮與將祭迥殊視告朔亦殺豈得謂之月祀乎月朔朝廟仿于喪禮朔奠然朔奠士用三俎則大夫五俎諸侯七俎天子九俎其禮隆而朝廟則殺者蓋在寢有朝夕之奠故朔奠宜加隆在

廟無每日之薦故朔薦不必從隆也士朔奠用三俎此
卽時祭禮始死猶以生禮事之事生不嫌于數故不時
祭而月祭大夫以上有朔望奠不止朔奠也大祥以後則四時祭而不
月祭事之以神道矣未虞以前有朝夕奠旣虞以後則
不朝夕奠而朔奠漸近于神道矣由是推之在廟時祭
當在寢之朔奠則在廟朔薦當在寢之朝夕奠可知也
朝夕奠有籩豆無鼎俎則廟之朔薦亦宜然故知與薦
新相似也諸侯以上宜有俎亦不過特羔特豚而已自
天子至于士庶人皆四時祭則大夫亦宜有朔薦豈得
謂大夫舍月乎長樂陳氏以月祭爲薦新不知薦與祭

不同且薦新無常時或一月兩薦或一月不薦不可謂之月祭也又薦新之禮大夫士亦皆有之而楚語謂大夫舍月則其所謂月祭者非指薦新可知矣祭法以月祭與享嘗對言亦非以薦新言也惟其實指祭祀之禮故辨其日月舉行之煩黷不得不爲之辨正也

齊必變食說

古人將祭必齊齊者致精明以交鬼神也祭統云齊者精明之至也然後可以交于神明也故君子之齊沐浴以潔其身嚴肅以澄其心祭統云心不苟慮必依于道手足不苟動必依于禮不御內不聽樂曲禮云齊者不樂不弔居必遷于外寢玉藻云將適公所宿齊戒居外寢沐浴大夫士恆居內寢齊戒則居外寢

外寢正寢也然則天子諸侯之齋宮亦卽路寢也曲禮謂致齋晝夜居于內此內以路寢之室言之也服必明衣玄端周官司服其齋服有玄端皆所以致其精明而味之濁者足以亂我清明之氣亦必戒之故論語云齋必變食也莊子人閒世云齋者不飲酒不茹葷葷謂葱韭薤蒜之屬酒與葷其氣味最昏濁齋者所必嚴禁故特言之而變食猶不止此周官膳夫云王齋則不舉舉者殺牲盛饌也三牲之肉三牲牛羊豕也氣味亦濁故並戒之醫經謂膏粱厚味足生大疔枚乘七發謂甘脆肥膿命曰腐腸之藥可知其濁矣自王莽竄易周官經文謂王齋日一舉邢昺論語疏因謂食不厭精至不多食皆蒙齋文朱子集注雖引莊子而家禮亦謂食肉不得茹葷飲

酒不得至亂近朱竹坨據周官及鄉疏極辨不飲酒食肉之非學者惑之竊案王制云八十齊喪之事勿及也齊與喪並舉其不得飲酒食肉可知（八十血氣大衰非酒肉不飽故不齊）月令云仲夏之月君子齊戒止聲色毋或進薄滋味毋致和夫曰薄滋味則不飲酒食肉矣二至之齊猶且如此況祭祀之齊乎此其證也且論語經文明言變食變者必易其常若仍飲酒食肉特加厚于平時安得謂之變乎食不厭精以下皆言平時之食鄉疏謂蒙上齊文其說大謬果爾是聖人平日飲酒竟及亂矣魚餒肉敗食必傷人聖人亦不謹疾矣有是理乎周官內饔辨腥

膢羶香之不可食所謂臭惡不食也王制云五穀未成果實未熟不粥于市所謂不時不食也豈指齊時言之乎此其說不可通矣朱竹垞謂王日食一大牢遇朔當兩大牢齊則加至三大牢此沿舊說不知王日一舉者舉少牢也（詳王日一舉解）惟朔日則大牢若日一大牢亦已侈矣乃加至三大牢其侈不已甚乎朔爲一月之首其牲體宜加于常日齊則爲祭而設別是一義何必加于朔月乎先儒謂齊不食餕餘故三大牢然凡物皆可新治爲饌何必大牢乎天子宗廟四時之祭每祭皆齊十日冬至圜丘祭天夏至方澤祭地寅月祭南郊申月祭北

郊祭詳禘考仲夏大雩帝季秋大饗帝于明堂孟冬祀五帝亦各齊十日仲春仲秋祭社稷春秋分朝日夕月與四類五神四望山川之祭各宜齊三日又四時迎氣耕藉及羣小祀皆宜齊其中有可相并而省一年齊期約有百二十日是用三百六十大牢幷日食朔食約有六百大牢抑思牛爲大物見說文非大祭不得用諸侯無故不敢殺而天子每年殺牛而食乃至六百之多毋乃暴殄天物乎周公制禮當不出此也天子惟朔月大牢每年食牛不過十二也其爲王莽竄易無疑至于齊而飲酒周官亦無此說于經無據惟周語云王卽齊宮湆濯饗醴韋注謂王飲醴酒

或引以爲齊當飲酒之證不知醴爲六飲之一一宿而成非酒也況周語所言是耕藉之齊與祭祀之齊不同未可援以爲證也然則齊不飲酒食肉明矣而後世之齊者必茹蔬菜則又失之竊謂動物之中其氣味之潔清者莫如魚齊者亦自可食而魚之氣腥者仍在所禁務使藏腑清虛志氣精明此聖人謹齊之道也

趙跋

長洲陳徵君校刻求古錄刋佚文篇目于後且云有別本臧閩王氏先是之謙避亂居閩一年詢王氏藏本云燬久矣同治丙寅客台州訪金君後嗣知君子城叒後存者惟一孫辛酉之變孫又死駿案辛酉之變先生孫不死亂後江浣秋茂才猶見之遂無後求遺書無知者黃巖王子莊棻篤學士也嘗捜輯鄉先輩遺藁問及君書言尚有殘本遂假以歸紙爲水漬揭之猶見點畫悉心校錄復得佚文七篇中日祭月祀辨又陳徵君目錄所未及取校已刻諸篇亦互有同異刻本旁注閒溷入正文子莊言

君書藁凡七八易未知孰爲定本因依次寫存之別錄七篇爲補遺丁卯冬集京師言于潘伯寅侍郎侍郎忻然爲謀雕版并題卷耑是書能存不可爲非幸也君坎坷終身且傾厥祀遺著傳者什一千百胥賴徵君輯之於前今得侍郎護之于後雖生則嗇遇而歿非無聞九原有知庶幾不憾十一月初九日會稽趙之謙校畢記之